

Protokół
z 3. posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 08.05.2007 r.

Posiedzenie Komisji otworzył o godz. 16⁰⁰ Przewodniczący Marcin Pietrusiński.
Stwierdził quorum – obecnych 5 członków Komisji - i odczytał porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum Komisji.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie 2 skarg: Pana Szczepana Mioduszeńskiego, Państwa Jana i Agnieszki Kobza oraz Dooty Kobza.
4. Sprawy różne.

Ad. 2

Porządek obrad przyjęto jednogłośnie – 5 za.

Ad.4

Z relacji przekazanej przez Kierownika MOPS-u Panią Krystynę Chróścicką oraz analizy korespondencji Pana Szczepana Mioduszeńskiego i Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Halinowie dotyczącej przedmiotowej sprawy Komisja Rewizyjna ustaliła, że:

Pan Szczepan Mioduszeński 10.03.2006 r. zwrócił się z wnioskiem o „zapomogę pieniężną, stałą, comiesięczną”. MOPS w dniu 28.03.2006 r. wydał decyzję odmowną, gdyż nie znalazł istotnych powodów do przyznania tego zasiłku – posiada gospodarstwo rolne o powierzchni 8,7 ha, z KRUS otrzymywał świadczenie, które miesięcznie wynosiło 140,65 zł., miał również możliwość otrzymania świadczenia rentowego w pełnej wysokości po wypełnieniu warunków wynikających z ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników.

MOPS zważył, że Pan Szczepan Mioduszeński ma możliwości i zasoby, by przezwyciężyć własną trudną sytuację materialną.

W dniu 07.04.2006 r. Pan Sz. Mioduszeński złożył odwołanie od tej decyzji, a Kierownik Ośrodka nie znajdując przesłanek do zmiany decyzji zgodnie z art. 132 k.p.a. przesłał odwołanie wraz z kompletem dokumentów do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach.

SKO decyzją z dnia 12 maja 2006 r., po rozpatrzeniu odwołania Pana Szczepana Mioduszeńskiego utrzymało zaskarżoną decyzję w mocy.

Pan Sz. Mioduszeński nie zgodził się z tą decyzją i złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny uchylił zaskarżoną decyzję oraz decyzję Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Halinowie z dnia 28.03.2006 r. i stwierdził, że zaskarżona decyzja nie podlega wykonaniu.

Pan Sz. Mioduszeński w oparciu o wyrok Sądu Administracyjnego w dniu 18.01. 2007 r. złożył wniosek o zapłatę odszkodowania. W dniu 01.02.2007 r. MOPS udzielił odpowiedzi na złożony wniosek informując, że przepisy obowiązującego prawa nie przewidują odszkodowania w trybie administracyjnym.

Wówczas Pan Mioduszeński za pośrednictwem MOPS-u złożył skargę na „działanie bezprzedmiotowe organu administracyjnego”.

Ponieważ nie zostało zakończone postępowanie o przyznanie zasiłku i nie została wydana żadna decyzja Kierownik MOPS-u odesłał oryginał skargi Panu Szczepanowi Mioduszeńskiemu, uznając iż tryb odwoławczy w tym przypadku (w trakcie postępowania wyjaśniającego) nie przysługuje.

Pan Mioduszeński wysłał kopię skargi do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach, które wystąpiło do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Halinowie z prośbą o nadesłanie oryginalnych akt sprawy.

Z powodu braku oryginału skargi z dnia 22.02.2007 r. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej pismami z dnia 07.03.2007 r oraz z dn. 22.03.2007 r. zwrócił się do Pana Szczepana Mioduszeńskiego z prośbą o dostarczenie oryginału skargi z dnia 22.02.2007 r. w celu przesłania oryginalnych akt sprawy do Kolegium Odwoławczego w Siedlcach.

W dniu 27.03.br, Pan Szczepan Mioduszeński zgłosił się w MOPS - ie, by napisać oświadczenie, że nie dostarczy oryginału skargi na „działanie bezprawne organu administracyjnego”, bo „taki jest jego plan działania”.

W dniu 28.03.2007 r. komplet oryginalnych dokumentów został wysłany do SKO w Siedlcach.

SKO Postanowieniem z dnia 30 marca br. – zgodnie z właściwością - przekazało sprawę do załatwienia Radzie Miejskiej w Halinowie.

Komisja Rewizyjna, po przeanalizowaniu dokumentacji i wysłuchaniu wyjaśnień udzielonych przez Kierownika MOPS-u w Halinowie jednogłośnie podjęła stanowisko (5 za), iż nie dopatrzyła się nieprawidłowości w rozpatrywaniu przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Halinowie przedmiotowego wniosku i skargę Pana Szczepana Mioduszeńskiego uznała za bezzasadną.

Następnie Kierownik Planowania Przestrzennego i Geodezji p. Krystyna Skwarek zapoznała Komisję ze skargą Państwa Jana, Agnieszki Kobza i Doroty Kobza na sposób załatwiania sprawy przez Burmistrza Miasta Halinow dotyczącej podziału nieruchomości w miejscowości Wielgolas Brzeziński, przesłaną Radzie Miejskiej w Halinowie do rozpatrzenia według właściwości oraz z całą korespondencją związaną z tą sprawą.

Wniosek o zaopiniowanie wstępnego projektu podziału dz. o numerze ewidencyjnym gruntów 53/5 i 53/6 położonych w Wielgolesie Brzezińskim, złożony został w Urzędzie Miejskim w Halinowie w dniu 25 stycznia 2007 roku.

W dniu 22 lutego 2007 r. wydano postanowienie, w którym wezwano strony o uzupełnienie ww. wniosku o:

1. sporządzone w formie aktu notarialnego zobowiązanie właścicieli do dokonania w drodze zamiany, wzajemnego przeniesienia praw do części nieruchomości, które weszły w skład nowo wydzielonych działek gruntu – dot. wydzielanych działek 53/10 i 53/11, które mają stanowić jedną nieruchomość,

2. dostarczenie dokumentu potwierdzającego tytuł prawny własności, bądź wykazanie prawa do korzystania w formie służebności gruntowej dotyczących działek nr ew. 53/4, 53/8, 53/11 stanowiących drogę wewnętrzną, przez które wskazano dostęp do drogi publicznej dla wydzielanych w wyniku podziału działek budowlanych.

Postanowienie zawiera pouczenie, że nie uzupełnienie w terminie 7 dni od daty jego doręczenia spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia.

W dniu 19 marca 2007 r. do Urzędu Miejskiego w Halinowie wpłynęła odpowiedź na ww postanowienie, która zawiera m.in. informację, że „dokument w formie aktu notarialnego został złożony do Gminy 19.12.2006r. nr przyjęcia w biurze podawczym – 13453” oraz, że podana przez Urząd Miejski w Halinowie podstawa prawna nie ma zastosowania do ich sprawy ...” oraz, że działkę 53/10 chcą docelowo powiększyć o wydzieloną działkę 53/11 i wówczas te 2 działki, po połączeniu, po sprzedaży utworzą działkę o powierzchni 1000 m². Urząd Miejski w Halinowie pismem z dnia 26 marca 2007 r. poinformował Państwa Kobzów, że wobec nie uzupełnienia przez nich wniosku, podanie pozostawia się ponownie bez rozpoznania. W piśmie tym podano także informację, że przy sprzedaży działek tj. sporządza niu aktu notarialnego połączenie działek nie może nastąpić.

Przedmiotowa czynność odbywa się na drodze postępowania administracyjnego i wymaga sporządzenia stosownej dokumentacji.

Przepraszono, gdyż w piśmie Urzędu wymieniona działka nr ewid. 53/11 stanowiąca pas drogi wewnętrznej została błędnie opisana i winien być podany nr ewid. 54/11.

Poinformowano, że zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r Nr 214, poz. 2603) podziału nieruchomości dokonuje się na wniosek i koszt osoby, która ma w tym interes prawny.

Ponadto podano, że Ustawa nakłada na wnioskodawcę obowiązek załączenia do wniosku wymaganych dokumentów, w tym stwierdzających tytuł prawny do nieruchomości, wstępny projekt podziału, z wyjątkiem podziałów o których mowa w art. 95.

W świetle powyższych informacji oraz po udzieleniu wyjaśnień Pani Krystyny Skwarek -Kierownika PP i Geodezji, Komisja Rewizyjna nie stwierdziła nieprawidłowości w postępowaniu administracyjnym Referatu Planowania Przestrzennego i Geodezji i w związku z tym uznała jednogłośnie (5 za), przedmiotową skargę Państwa Kobzów za bezzasadną.

Po wyczerpaniu tematów Przewodniczący Komisji Marcin Pietrusiński o godz. 16.00 zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała:
/-/ Teresa Wyrostkiewicz

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
/-/ Marcin Pietrusiński

**Wyciąg z protokołu
z 3. posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 08.05.2007 r.**

Posiedzenie Komisji otworzył o godz. 16⁰⁰ Przewodniczący Marcin Pietrusiński.

Stwierdził quorum – obecnych 5 członków Komisji - i odczytał porządek obrad:

5. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum Komisji.
6. Przyjęcie porządku posiedzenia Komisji.
7. Rozpatrzenie 2 skarg: Pana Szczepana Mioduszeńskiego, Państwa Jana i Agnieszki Kobza oraz Dooty Kobza.
8. Sprawy różne.

Ad. 2

Porządek obrad przyjęto jednogłośnie – 5 za.

Ad.4

Z relacji przekazanej przez Kierownika MOPS-u Panią Krystynę Chróścicką oraz analizy korespondencji Pana Szczepana Mioduszeńskiego i Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Halinowie dotyczącej przedmiotowej sprawy Komisja Rewizyjna ustaliła, że:

Pan Szczepan Mioduszeński 10.03.2006 r. zwrócił się z wnioskiem o „zapomogę pieniężną, stałą, comiesięczną”. MOPS w dniu 28.03.2006 r. wydał decyzję odmowną, gdyż nie znalazł istotnych powodów do przyznania tego zasiłku – posiada gospodarstwo rolne o powierzchni 8,7 ha, z KRUS otrzymywał świadczenie, które miesięcznie wynosiło 140,65 zł., miał również możliwość otrzymania świadczenia rentowego w pełnej wysokości po wypełnieniu warunków wynikających z ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników.

MOPS zważył, że Pan Szczepan Mioduszeński ma możliwości i zasoby, by przezwyciężyć własną trudną sytuację materialną.

W dniu 07.04.2006 r. Pan Sz. Mioduszeński złożył odwołanie od tej decyzji, a Kierownik Ośrodka nie znajdując przesłanek do zmiany decyzji zgodnie z art. 132 k.p.a. przesłał odwołanie wraz z kompletem dokumentów do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach.

SKO decyzją z dnia 12 maja 2006 r., po rozpatrzeniu odwołania Pana Szczepana Mioduszeńskiego utrzymało zaskarżoną decyzję w mocy.

Pan Sz. Mioduszeński nie zgodził się z tą decyzją i złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny uchylił zaskarżoną decyzję oraz decyzję Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Halinowie z dnia 28.03.2006 r. i stwierdził, że zaskarżona decyzja nie podlega wykonaniu.

Pan Sz. Mioduszeński w oparciu o wyrok Sądu Administracyjnego w dniu 18.01. 2007 r. złożył wniosek o zapłatę odszkodowania. W dniu 01.02.2007 r. MOPS udzielił odpowiedzi na złożony wniosek informując, że przepisy obowiązującego prawa nie przewidują odszkodowania w trybie administracyjnym.

Wówczas Pan Mioduszeński za pośrednictwem MOPS-u złożył skargę na „działanie bezprzedmiotowe organu administracyjnego”.

Ponieważ nie zostało zakończone postępowanie o przyznanie zasiłku i nie została wydana żadna decyzja Kierownik MOPS-u odesłał oryginał skargi Panu Szczepanowi Mioduszeńskiemu, uznając iż tryb odwoławczy w tym przypadku (w trakcie postępowania wyjaśniającego) nie przysługuje.

Pan Mioduszeński wysłał kopię skargi do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach, które wystąpiło do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Halinowie z prośbą o nadesłanie oryginalnych akt sprawy.

Z powodu braku oryginału skargi z dnia 22.02.2007 r. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej pismami z dnia 07.03.2007 r oraz z dn. 22.03.2007 r. zwrócił się do Pana Szczepana Mioduszewskiego z prośbą o dostarczenie oryginału skargi z dnia 22.02.2007 r. w celu przesłania oryginalnych akt sprawy do Kolegium Odwoławczego w Siedlcach.

W dniu 27.03.br, Pan Szczepan Mioduszewski zgłosił się w MOPS - ie, by napisać oświadczenie, że nie dostarczy oryginału skargi na „działanie bezprawne organu administracyjnego”, bo „taki jest jego plan działania”.

W dniu 28.03.2007 r. komplet oryginalnych dokumentów został wysłany do SKO w Siedlcach.

SKO Postanowieniem z dnia 30 marca br. – zgodnie z właściwością - przekazało sprawę do załatwienia Radzie Miejskiej w Halinowie.

Komisja Rewizyjna, po przeanalizowaniu dokumentacji i wysłuchaniu wyjaśnień udzielonych przez Kierownika MOPS-u w Halinowie jednogłośnie podjęła stanowisko (5 za), iż nie dopatrzyla się nieprawidłowości w rozpatrywaniu przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Halinowie przedmiotowego wniosku i skargę Pana Szczepana Mioduszewskiego uznała za bezzasadną. /...../.

Protokołowała:
/-/ Teresa Wyrostkiewicz

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
/-/ Marcin Pietrusiński