

Projektz dnia 1 października 2014 r.
Zatwierdzony przez
Adam CiszkowskiUCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W HALINOWIE

z dnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia wezwania Wnioskodawcy do usunięcia naruszenia uprawnienia i interesu prawnego
uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości
Budziska, gmina Halinów

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn.zm.), Rada Miejska w Halinowie uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się wezwania Pani, reprezentowanej przez adwokata Wojciecha Pawluka z Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych LORICA IURIS Dąbrowski Ciecierski Rak Spółka Komandytowa w Warszawie, do usunięcia naruszenia uprawnienia i interesu prawnego uchwałą Nr XLVII.433.2014 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 2 czerwca 2014 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Budziska, gmina Halinów.

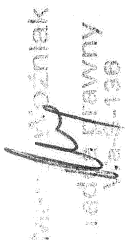
2. Treść odpowiedzi na wezwanie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. W wykonaniu niniejszej uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej w Halinowie zawiadomi Wzywającego o stanowisku przyjętym przez Radę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Halinowie

Marcin Pietrusiński


Wzrostniak
Adwokat Prawny
K. 2. 1. 136

Odpowiedz na wezwanie

W dniu 2 czerwca 2014 r. Rada Miejska w Halinowie podjęła uchwałę nr XLVII.433.2014 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Budziska, gmina Halinów. Uchwała została podjęta na podstawie przepisów art. 18 ust. 2 pkt 5, art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594) oraz art. 14 ust. 8 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.) w związku z Uchwałą Nr XIX.156.2012 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 8 lutego 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Budziska, gmina Halinów.

Pani pismem z dnia 12 września 2014 r. (data wpływu 19 września 2014 r.) w trybie art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wezwała Radę Miejską w Halinowie do usunięcia naruszenia uprawnienia i interesu prawnego poprzez uchylenie w całości uchwały nr XLVII.433.2014 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Budziska, gmina Halinów. W wezwaniu Pani zarzuca, że wymieniona uchwała narusza uprawnienie, prawo własności i interes prawny do dysponowania stanowiącą jej własność nieruchomością – działką nr 21/12 położoną w miejscowości Budziska i prawo do swobodnego korzystania z niej z wyłączeniem innych osób oraz, że uchwała jest niezgodna z art. 64 ust. 1, 2 i 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej a także art. 140 Kodeksu cywilnego.

Odnosząc się do wezwania Pani , Rada Miejska w Halinowie stwierdza co następuje:

Dla miejscowości Budziska został sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.), rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) oraz przepisów odrębnych odnoszących się do obszaru objętego planem.

Przeznaczenie terenu, określone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uchwalonym w dniu 2 czerwca 2014 r., stanowi uszczegółowienie polityki przestrzennej przyjętej w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Halinów.

Działka nr 21/12 według miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą nr XLVII.433.2014 położona jest:

- w części na terenie oznaczonym symbolem 13 KDW, dla którego plan ustala, jako dla terenów dróg niepublicznych - § 23. pkt 1, „zagospodarowanie dróg wewnętrznych istniejących oznaczonych od 1.KDW do 15.KDW oraz projektowanych w formie ciągów komunikacyjnych obsługujących tereny przyległe”.
- w części na terenie oznaczonym symbolem 4.MN, dla którego plan ustala przeznaczenie podstawowe - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - w formie zabudowy wolnostojącej i bliźniaczej (§ 33, pkt 1, ppkt a).

Natomiast projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który był wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 15 stycznia do 6 lutego 2014 r., przeznaczał część działki nr 21/12 pod drogę o funkcji publicznej oznaczoną symbolem 2.KDD a pozostałą część działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem 4.MN.

Pani _____, w dniu 28 stycznia 2014 r. złożyła uwagę do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w której wyraziła swoje niezadowolenie z przeznaczenia części działki 21/12 pod drogę publiczną i domagała się usunięcia tej drogi z projektu planu.

Zmiana przeznaczenia części działki nr 21/12 z terenu dróg publicznych 2.KDD na tereny dróg niepublicznych (droga wewnętrzna) 13.KDW jest wynikiem uwzględnienia w tym zakresie uwagi Pani

Przeznaczenie działki nr 21/12 pod drogę niepubliczną – wewnętrzną dotyczy tej części działki, która znajduje się pomiędzy działkami nr 21/16, 21/15, 21/13 a działkami nr 21/21, 21/18, 22, 21/10 i 21/9. Z treści mapy zasadniczej, na której sporządzony jest miejscowy plan wynika, że teren ten określony jest jako droga gruntowa. Ponadto z danych ewidencji gruntów i budynków, według stanu na okres rozpatrywania uwag wynikało, że działka 21/12

sklasyfikowana była jako drogi – dr o powierzchni 0,2342 ha i tereny mieszkaniowe – B o powierzchni 0,1632 ha. Ponadto sama Pani w swoim wezwaniu informuje, że działka nr 21/12 jest obciążona służebnością przejazdu i przechodu dla działek nr 21/10, 21/9 i 21/32 pasem gruntu o zmiennej szerokości 12 m. Tak więc miejscowy plan zagospodarowania przeznaczając ten teren pod drogę wewnętrzną 13.KDW uwzględnia stan faktyczny i istniejący sposób korzystania z gruntu.

Na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy należy do zadań własnych gminy. Ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego – art. 4 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

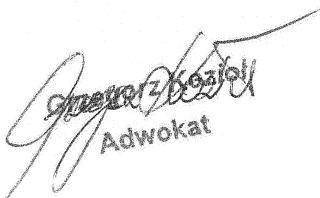
W przepisach wymienionej ustawy znajdują się różne kategorie wartości - uznane za podstawy działań w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego, które z różną mocą powinny wpływać na rozwiązania przestrzenne. Należy do nich zaliczyć ład przestrzenny, w tym wymagania urbanistyki i architektury, zrównoważony rozwój, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych, wymagania dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, zasady ochrony zdrowia i bezpieczeństwa ludzi, potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa, potrzeby interesu publicznego oraz ochrony własności.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego sporządzony i uchwalony na zasadach i w trybie określonym w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w zgodzie z powszechnie obowiązującymi przepisami, mimo niosących w swej treści ograniczeń w wykonywaniu prawa własności nieruchomości, nie narusza konstytucyjnej zasady ochrony własności (wyrok NSA z dnia 17 sierpnia 1999 r., sygn. akt II SA/Ka 1842/97). Działalność planistyczna ma bardzo istotne znaczenie nie tylko dla funkcjonowania gminy, ale przede wszystkim dla mieszkańców danego terenu.

W świetle przytoczonych okoliczności i faktów zarzut naruszenia przepisów art. 64 ust. 1, 2 i 3 Konstytucji RP oraz art. 140 Kodeksu cywilnego poprzez naruszenie prawa

własności i uprawnienia do swobodnego korzystania i dysponowania jej nieruchomością nie jest zasadny.

W związku z powyższym, w ocenie Rady Miejskiej w Halinowie, uchwała XLVII.433.2014 z dnia 2 czerwca 2014 r. nie narusza uprawnienia ani interesu prawnego Pani _____, a tym samym zarzuty podniesione w wezwaniu nie są zasadne.


Grzegorz Koscielny
Adwokat

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku (Dz.U.z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.), każdy czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego. Wnioskodawca, reprezentowany przez adwokata Wojciecha Pawluka z Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych LORICA IURIS Dąbrowski Ciecierski Rak Spółka Komandytowa w Warszawie, w dniu 19 września 2014 roku wezwał Radę Miejską w Halinowie do usunięcia naruszenia uprawnienia i interesu prawnego uchwałą Nr XLVII.433.2014 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 2 czerwca 2014 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Budziska, gmina Halinów.

Zgodnie z cytowanym wyżej przepisem Rada Miejska jest zobowiązana rozpatrzyć wezwanie. Po analizie sprawy i wnioskach Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej i Inwestycji uzasadnione jest podjęcie w/w uchwały.