

UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W HALINOWIE

z dnia ..... 2014 r.

**w sprawie rozpatrzenia wezwania Wnioskodawcy do usunięcia naruszenia uprawnienia i interesu prawnego  
uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości  
Budziska, gmina Halinów**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn.zm.), Rada Miejska w Halinowie uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się wezwania Pani ....., reprezentowanej przez adwokata Wojciecha Pawluka z Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych LORICA IURIS Dąbrowski Ciecierski Rak Spółka Komandytowa w Warszawie, do usunięcia naruszenia uprawnienia i interesu prawnego uchwałą Nr XLVII.433.2014 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 2 czerwca 2014 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Budziska, gmina Halinów.

2. Treść odpowiedzi na wezwanie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. W wykonaniu niniejszej uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej w Halinowie zawiadomi Wzywającego o stanowisku przyjętym przez Radę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Halinowie

Marcin Pietrusiński

Maria  
radca  
W.H.E.

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr..... 2014  
Rady Miejskiej w Halinowie  
z dnia ..... 2014 r.

## Odpowiedz na wezwanie

W dniu 2 czerwca 2014 r. Rada Miejska w Halinowie podjęła uchwałę nr XLVII.433.2014 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Budziska, gmina Halinów. Uchwała została podjęta na podstawie przepisów art. 18 ust. 2 pkt 5, art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594) oraz art. 14 ust. 8 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.) w związku z Uchwałą Nr XIX.156.2012 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 8 lutego 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Budziska, gmina Halinów.

Pani ..... pismem z dnia 12 września 2014 r. ( data wpływu 19 września 2014 r.) w trybie art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wezwała Radę Miejską w Halinowie do usunięcia naruszenia uprawnienia i interesu prawnego poprzez uchylenie w całości uchwały nr XLVII.433.2014 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Budziska, gmina Halinów. W wezwaniu Pani ..... zarzuca, że wymieniona uchwała narusza uprawnienie, prawo własności i interes prawny do dysponowania stanowiącą jej własność nieruchomością – działką nr 21/34 położoną w miejscowości Budziska i prawo do swobodnego korzystania z niej z wyłączeniem innych osób oraz, że uchwała jest niezgodna z art. 64 ust. 1, 2 i 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej a także art. 140 Kodeksu cywilnego.

Odnosząc się do wezwania Pani ..... , Rada Miejska w Halinowie stwierdza co następuje:

Dla miejscowości Budziska został sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm. ), rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) oraz przepisów odrębnych odnoszących się do obszaru objętego planem.

Przeznaczenie terenu, określone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uchwalonym w dniu 2 czerwca 2014 r., stanowi uszczegółowienie polityki przestrzennej przyjętej w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Halinów .

Działka nr 21/34 według miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą nr XLVII.433.2014 położona jest:

- w części na terenie oznaczonym symbolem 13 KDW, dla którego plan ustala, jako dla terenów dróg niepublicznych - § 23. pkt1, „zagospodarowanie dróg wewnętrznych istniejących oznaczonych od 1.KDW do 15.KDW oraz projektowanych w formie ciągów komunikacyjnych obsługujących tereny przyległe”.
- w części na terenie oznaczonym symbolem 5.MN, dla którego plan ustala przeznaczenie podstawowe - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - w formie zabudowy wolnostojącej i bliźniaczej ( § 33, pkt 1, ppkt a ).
- w części stanowi teren rolniczy z zakazem zabudowy oznaczony symbolem 2.R.
- w części stanowi teren leśny z zakazem zabudowy oznaczony symbolem 1.ZL.

Natomiast projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który był wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 15 stycznia do 6 lutego 2014 r., przeznaczał część działki nr 21/34 pod drogę o funkcji publicznej oznaczoną symbolem 2.KDD a pozostałą część działki pod 5.MN, 2.R i 1.ZL.

Pani \_\_\_\_\_ w dniu 28 stycznia 2014 r. złożyła uwagę do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w której wyraziła swoje niezadowolenie z przeznaczenia części działki 21/34 pod drogę publiczną i domagała się usunięcia drogi publicznej z projektu planu.

Zmiana przeznaczenia części działki nr 21/34 z terenu dróg publicznych 2.KDD na tereny dróg niepublicznych (droga wewnętrzna) 13.KDW jest wynikiem uwzględnienia w tym zakresie uwagi Pani \_\_\_\_\_, a nie przerzucaniem obowiązku i ciężaru z gminy na właściciela nieruchomości jak twierdzi Wzywająca.

Przeznaczenie działki nr 21/34 pod drogę niepubliczną – wewnętrzną 13.KDW dotyczy tej części działki, która znajduje się pomiędzy działkami nr 21/29, 21/33, 21/9 a działkami nr 21/11, 21/30, 21/31 i 21/32. Z treści mapy zasadniczej, na której sporządzony jest miejscowy

plan zagospodarowania przestrzennego wynika, że teren ten określony jest jako droga gruntowa. Ponadto sama Pani w swoim wezwaniu informuje, że działka nr 21/34 jest obciążona służebnością przejazdu i przechodu dla działek nr 21/30, 21/31, 21/33 i 21/12 pasem gruntu o zmiennej szerokości 10 m i 12 m. Tak więc miejscowy plan zagospodarowania przeznaczając ten teren pod drogę wewnętrzną 13.KDW uwzględnia stan faktyczny i istniejący sposób korzystania z gruntu.

Na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy należy do zadań własnych gminy. Ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego – art. 4 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Odnosnie kwestii nie oznaczenia w miejscowym planie stawu znajdującego się na terenie 2.R wyjaśniam, iż według treści mapy jest on kwalifikowany w ewidencji gruntów jako nieużytek (symbol N), stąd nie mógł być zaliczony do terenów wód otwartych. Natomiast istniejący rów na działce nr 21/34 nie został zaliczony do obowiązujących elementów zagospodarowania terenu WSr z uwagi na dopuszczenie jego przebudowy, przykrycia, czy skorygowania przebiegu.

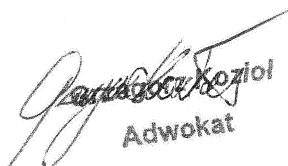
W przepisach wymienionej ustawy znajdują się różne kategorie wartości - uznane za podstawy działań w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego, które z różną mocą powinny wpływać na rozwiązania przestrzenne. Należy do nich zaliczyć ład przestrzenny, w tym wymagania urbanistyki i architektury, zrównoważony rozwój, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych, wymagania dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, zasady ochrony zdrowia i bezpieczeństwa ludzi, potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa, potrzeby interesu publicznego oraz ochrony własności.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego sporządzony i uchwalony na zasadach i w trybie określonym w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w zgodzie z powszechnie obowiązującymi przepisami, mimo niosących w swej treści ograniczeń w wykonywaniu prawa własności nieruchomości, nie narusza konstytucyjnej

zasady ochrony własności (wyrok NSA z dnia 17 sierpnia 1999 r., sygn. akt II SA/Ka 1842/97). Działalność planistyczna ma bardzo istotne znaczenie nie tylko dla funkcjonowania gminy, ale przede wszystkim dla mieszkańców danego terenu.

W świetle przytoczonych okoliczności i faktów zarzut naruszenia przepisów art. 64 ust. 1, 2 i 3 Konstytucji RP oraz art. 140 Kodeksu cywilnego poprzez naruszenie prawa własności i uprawnienia do swobodnego korzystania i dysponowania jej nieruchomością nie jest zasadny.

W związku z powyższym, w ocenie Rady Miejskiej w Halinowie, uchwała XLVII.433.2014 z dnia 2 czerwca 2014 r. nie narusza uprawnienia ani interesu prawnego Pani \_\_\_\_\_, a tym samym zarzuty podniesione w wezwaniu nie są zasadne.

  
Marianna Kozioł  
Adwokat

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku (Dz.U.z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.), każdy czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego. Wnioskodawca, reprezentowany przez adwokata Wojciecha Pawluka z Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych LORICA IURIS Dąbrowski Ciecierski Rak Spółka Komandytowa w Warszawie, w dniu 19 września 2014 roku wezwał Radę Miejską w Halinowie do usunięcia naruszenia uprawnienia i interesu prawnego uchwałą Nr XLVII.433.2014 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 2 czerwca 2014 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Budziska, gmina Halinów.

Zgodnie z cytowanym wyżej przepisem Rada Miejska jest zobowiązana rozpatrzyć wezwanie. Po analizie sprawy i wnioskach Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej i Inwestycji uzasadnione jest podjęcie w/w uchwały.