

Protokół

z kontroli Gminnego Centrum Informacji w Halinowie
za lata 2009-2010

przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Halinowie
w dniach 8.11.2011- 12.04.2013 roku

1. Kontrola odbyła się podczas posiedzeń kontrolnych w dniach:

- 08.11.2011 r.,
- 23.11.2011 r.,
- 14.02.2012 r.,
- 28.03.2012 r.,
- 12.09.2012 r.,
- 11.04.2013 r.,
- 12.04.2013 r.

2. O zamiarze przeprowadzenia kontroli powiadomieni zostali:

- Burmistrz Halinowa p. Adam Ciszkowski,
- Zastępca Burmistrza p. Adam Sekmistrz,
- Sekretarz Halinowa p. Robert Grubek,
- Przewodniczący Rady Miejskiej p. Marcin Pietrusiński,
- Kierownik GCI p. Michał Góras.

3. Komisja Rewizyjna podczas posiedzeń kontrolnych dokonała analizy dokumentów księgowych, umów zawieranych przez kierownictwo w imieniu jednostki, słuszności oraz celowości poszczególnych działań, jakie były prowadzone przez Gminne Centrum Informacji, jako jednostkę organizacyjną Gminy Halinów.

4. Komisja nie odnalazła w materiałach udostępnionych przez Kierownika GCI jakiegokolwiek dokumentu określającego sposób ewidencjonowania dochodów własnych. Gminne Centrum Informacji nie posiada potwierdzeń wpłat dokonywanych np. za usługi xero, foliowanie dokumentów. Kwoty, jakie powinny wpływać z tego tytułu były niewielkie, jednak sumarycznie mogły dać kwoty stosunkowo duże. Kwoty te mogły oscylować i sięgać kilkuset złotych w skali tygodnia. W roku budżetowym 2009 w ramach dochodów jednostki wykazano jedynie 5 pozycji. Roczna suma wpłat wyniosła 1 440,00zł.

5. W sprawozdaniach przedstawianych na forum Rady Miejskiej ówczesna kierownik GCI Anna Rosa oraz Burmistrz Halinowa Jolanta Damasiewicz podkreślały sukcesy GCI w pozyskiwaniu środków od sponsorów na realizację imprezy plenerowej pn. Święto Miasta i Gminy Halinów. W dokumentacji księgowej komisja nie stwierdziła dokumentów potwierdzających pozyskanie takich środków finansowych. Komisja nie odnalazła również żadnych umów sponsorskich, których przedmiotem byłoby finansowanie organizacji Święta Miasta i Gminy. Brak wspomnianych umów przy finansowaniu imprezy mógł, zdaniem Komisji, prowadzić do nieprawidłowości w gospodarowaniu pozyskiwanymi środkami sponsorów a także środkami publicznymi, którymi dysponowało GCI. Na pytania Radnych z Komisji Rewizyjnej główna księgowa p. Joanna Piłat odpowiadała, iż decyzje w powyższych sprawach podejmowała jednoosobowo p. Anna Rosa.

6. W roku budżetowym 2010 roczna suma wpłat wyniosła 2 222,00zł. Komisja zwróciła uwagę na niesystematyczność wpłat (brak wpłat w styczniu, maju, sierpniu oraz w grudniu 2010 r.).

7. W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości w zapisach księgowych:

- polecenie księgowania 98/8 z dnia 30.01.2010 r., zostało zapisane z numerem systemowym z dnia 11.09.2010,
- polecenie księgowania 98/11 z dnia 28.02.2010 r., zapisane z numerem systemowym z dnia 06.11.2010 r.,
- polecenie księgowania 98/29, z dnia 30.04.2010 r. zapisane zostało z numerem systemowym z dnia 30.11.2010 r.,
- polecenie księgowania 98/33 z dnia 31.05.2010 r. zapisane zostało z numerem systemowym dopiero z dnia 07.01.2011 r.

Komisja odnalazła jeszcze kilka takich opóźnionych poleceń księgowania. Świadczy to o nieterminowym księgowaniu lub o nie zmienianiu dat systemowych.

8. Komisja stwierdziła nieprawidłowości w dokumentach księgowych związanych z wydatkami realizowanymi przez GCI.

- rachunek bankowy jednostki został obciążony w dniu 26.10.2010 r. fakturą nr. W1C/3232/10 za zakup książki, wystawioną przez Ośrodek Doskonalenia Kadr Sp. z o.o. w Gdańsku, w dniu 27-10-2010 r., Odbiorcą książki nie było GCI, lecz Biuro Rachunkowe ul. Hipolitowska 139 b, 05-074 Halinów, prowadzone przez p. Joannę Piłat. W dniu kontroli książki nie było w GCI,
- faktura FS 693/SJO/07/2010 z dnia 09.07.2010 r. wystawiona przez Centrum Wspierania Administracji „PRO PUBLICO” Sp. z o.o. w Poznaniu za szkolenie warsztatowe Joanny Piłat, została opłacona przed jej wystawieniem i przy braku dokumentu potwierdzającego zgodę Kierownika jednostki na szkolenie.

9. Przedstawione komisji faktury zawierały błędne klasyfikacje budżetowe i opisane były w paragrafach, w których GCI nie prowadziło działalności. W wielu przypadkach na dokumentach stwierdzono brak podpisów głównej księgowej i/lub kierownika jednostki. Na dokumentach brak jest numerów kontrahentów i potwierdzeń celowości wydatkowanych kwot. W przypadku wydatków nieprzekraczających kwoty 14 000 EUR nie stwierdzono dokumentów potwierdzających dokonanie rozeznania rynku przed złożeniem zamówienia wybranemu wykonawcy. Wyżej wymienione nieprawidłowości stwierdzono w przypadku wymienionych niżej faktur:

- faktura 1/03/2010 z dnia 05.03.2010 r.- Fawor - klejenie wykładziny podłogowej - 1 929,13 zł,
- faktura 15/2010 z dnia 08.03.2010 r.- PPHU ROB MAR – montaż mebli – 600,00 zł,
- faktura 982 z dnia 22.04.2010 r. – zakupy związane ze Świętem Miasta – 181,78 zł,
- faktura F0016/2010 z dnia 29.04.2010 r. – zakład usług poligraficznych HESTIA, plakaty związane ze Świętem Miasta – 141,80 zł,
- faktura 82/2010 wystawiona przez Z.U.P. HESTIA na zakup papieru w ilości 84 sztuki według zamówienia, za kwotę 1 220,00 zł dokonano jednak mniej korzystnego zakupu tegoż samego papieru, gdyż odebrano 70 sztuk za kwotę 1 238,30 zł następnie na tym papierze zlecono druk kalendarzy. Koszt wykonania usługi określono na 3 270,00 zł. Faktura zawierała jednak kwotę 3 996,22 zł wydatek ten powinien

był zostać zakwalifikowany, jako promocja, jednak znalazł się w działalności podstawowej jednostki. W tym przypadku również nie przeprowadzono rozeznania rynkowego, co z pewnością rzutowało na cenę wykonania,

- faktura FVS543/10/MAG01 z dnia 17.09.2010 r. – PRO-EXIMB B.K. Piwko – zakup zabawek na loterię fantową podczas Biesiady Strażackiej – 3000,00 zł,
- faktura 0326/06/2010/M1 bez daty wystawienia – Daniel Szymański – nagrody podczas Biesiady Strażackiej – 1577,30 zł,
- rachunek 55/10 z dnia 06.09.2010 r. – Zakład Usług Szkoleniowych BeHaPek – szkolenie BHP i P.POŻ,
- rachunek 16 z dnia 20.12.2010 r. – Kamila Brama – projekt kalendarza – 1200,00 zł,
- faktury na zakup prasy (7 faktur) były źle ujęte w klasyfikacji budżetowej. Są to min 00003/10 z 30.01.2010 r., 00014/10 z 27.02.2010 r., oraz 00029/10 z 30.04.2010 r., czy 00085/10 z 30.11.2010 r. Podobnie jest z prenumeratą pisma Finanse Publiczne, które również zostało źle zakwalifikowane w budżecie jednostki, nie był również wpisany paragraf przy podpisie księgowej.

10. Wątpliwości komisji wzbudziła umowa zawarta przez kierownika GCI p. Annę Rosa z własnym mężem. Przedmiotem umowy był zakup i montaż kamer monitoringu. Faktura wystawiona przez Mel-Nast. Andrzej Rosa opiewała na kwotę 2 587,00 zł. Komisja nie stwierdziła żadnych dokumentów potwierdzających przeprowadzenie rozeznania rynkowego poprzedzającego udzielenie zlecenia.

11. Podobne wątpliwości Komisji wzbudziła umowa z p. Tomaszem Piłat - mężem głównej księgowej jednostki p. Joanny Piłat podpisana w okresie jej urlopu macierzyńskiego. Przedmiotem umowy była bieżąca ewidencja przychodów i wydatków GCI. Komisja zwróciła dodatkowo uwagę na fakt, iż na rachunkach wykonawcy nr 28 z dnia 26.11.2009 r. oraz nr 26 z dnia 26.10.2009 r. brakuje podpisu p. Tomasza Piłat - jako wykonawcy.

12. Komisja zwróciła uwagę, że na dwóch fakturach zapłaconych przez GCI w okresie urlopu macierzyńskiego głównej księgowej widnieje jej podpis. Dotyczy to faktury:

- nr 35/2009 z 10.09.2009 r. wystawionej przez Zakład Usług Poligraficznych HESTIA,
- nr 310/09 z 09.12.2009 r. wystawionej przez Dom Meblowy JARJANKA.

13. Komisja stwierdziła, iż do obsługi Święta Miasta i Gminy Halinów Kierownik GCI p. Anna Rosa podpisywała umowy tylko i wyłącznie z dwiema agencjami koncertowymi:

- Studio Group s.c. **Robert Krysiak, Krzysztof Pasiewicz** Naruszewo,
- Agencja Koncertowa ARENA **Krzysztof Pasiewicz, Robert Krysiak** Płońsk.

Komisja zwraca uwagę na możliwość pojawienia się nieprawidłowości w związku z faktem, iż właścicielami obu firm są te same osoby. Komisja nie znalazła w dokumentach GCI uzasadnienia zlecenia usług koncertowych tym samym osobom występującym pod różnymi nazwami. Dokumenty księgowe potwierdzające realizację zleceń przez wspomnianych wykonawców nie zawierają potwierdzenia celowości poniesionych wydatków. Nie znaleziono również dokumentów potwierdzających przeprowadzenie rozeznania rynkowego przed zleceniem wykonania usług. Komisja przeanalizowała następujące dokumenty księgowe dotyczące współpracy GCI z firmami ARENA i STUDIO GROUP w ramach organizacji święta Miasta i Gminy Halinów:

- Faktura 10-FVS/40/2010 z dnia 02.05.2010 r. firmy ARENA – 13 200 zł,

- Faktura 10-FVS/3/05/10 z dnia 02.05.2010 r. firmy STUDIO GROUP – 2 720 zł,
- Faktura 10-FVS/2/05/10 z dnia 20.05.2010 r. firmy STUDIO GROUP – 5 000 zł.

Wszystkie dokumenty zawierają złą klasyfikację budżetową. Komisja podkreśla, że żaden z nich nie został podpisany przez Kierownika Jednostki, co poddaje w wątpliwość zasadność realizacji faktur.

14. Firmy ARENA i STUDIO GROUP pojawiają się również przy organizacji „Biesiady Strażackiej”, potwierdzają to następujące faktury:

- Faktura 10-FVS/36/06/10 z dnia 24.06.2010 r. firmy STUDIO GROUP - wynajem namiotów oraz agregatu prądowego – 3 820 zł. Komisja zwróciła uwagę na niespójność terminów wskazanych na umowie: Umowa z dnia 31.05.2010 r., termin realizacji - 20.06.2010 r., termin płatności - 09.05.2010 r.,
- Faktura 10-FVS/35/06/10 z dnia 24-06-2010 r. firmy STUDIO GROUP za wynajem namiotów i agregatu prądowego na „Biesiadę Strażacką” z kwotą 2 562 zł.

Komisja zwraca uwagę, że jest to druga faktura za tę samą usługę.

- Faktura 10-FVS/84/2010 z dnia 24.06.2010 r. firmy ARENA za program autorski „Biesiady Strażackie” na kwotę 24 900 zł. Również nie został prawidłowo umiejscowiony w budżecie jednostki.

Należy podkreślić, że wymienione faktury zostały źle zaklasyfikowane budżetowo. Komisja nie odnalazła też dokumentów potwierdzających rozeznanie rynkowe i stwierdzenie najkorzystniejszej oferty.

15. Wątpliwości Komisji Rewizyjnej wzbudziła notatka z dnia 31.07.2009 r. dotycząca likwidacji zestawów komputerowych o numerach 01/09, 02/09 o wartości 5 111,60 zł oraz 6 568,48 zł. Zestawy zostały opisane jako uszkodzone, jednak nie potwierdza tego żaden dokument ani żadna opinia rzeczoznawcy. Likwidacja nie została przeprowadzona przez komisję likwidacyjną, a jednoosobowo przez kierownika jednostki p. Annę Rosa. Nie wykonano również wyceny ewentualnej naprawy. Należy nadmienić, iż jak wskazują numery porządkowe, były to nowe i najdroższe zestawy komputerowe.

16. Wątpliwości Komisji wzbudziło *Przekazanie Trwale* z dnia 18.10.2010 r. z GCI do Urzędu Miejskiego, 7 zestawów komputerowych o wartości 18 804,77 zł., które zostały umorzone w całości. Nie ma żadnej notatki na temat celowości przekazania sprzętu do Urzędu Miejskiego z GCI.

17. Jednocześnie z Urzędu Miejskiego do GCI dokumentem PT15/10, z dnia 29.10.2010 r., zostało przekazane:

- ekran ścienny projekcyjny – 274,06 zł,
- dokument PT16/10 projektor LCD- 2 903,73 zł,
- dokument PT17/10 zasilacz awaryjny 7 sztuk – 6 319,00 zł,
- dokument PT18/10 zestawy komputerowe 7 sztuk – 21 039,83 zł.

Dokumenty PT o przekazaniu sprzętu z Urzędu do GCI nie zawierały podpisu księgowej, polecenie księgowania brakuje numeru, daty, stopy umorzenia i potwierdzenia zaksięgowania. Wszystkie PT, są ujęte pod jednym numerem jako PT, lecz bez numeru porządkowego. Podobnie jak w przypadku przekazania z „Jednostki” do Urzędu Miejskiego, nie ma żadnej notatki o celowości powyższego działania.

18. Komisja nie odnalazła w dokumentach objętych kontrolą, żadnych umów sponsorskich. Żadnych notatek o wspieraniu działalności GCI, czy darowiznach od osób fizycznych, prawnych, firm czy innych instytucji. Nie zostały również przedstawione Komisji Rewizyjnej, żadne potwierdzenia wpłat, potwierdzenia przelewów, nie zostały również zaksięgowane indywidualne wpłaty.

19. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych jednostki nie posiada kompletu wymaganych dokumentów. Brakuje wniosków pracowników o przyznanie dofinansowania czy zaświadczeń o dochodach poszczególnych pracowników, którzy otrzymali dofinansowania. Brak podstawowych dokumentów uniemożliwił Komisji weryfikację prawidłowości dokonanych wypłat z Z.F.Ś.S. Pomimo braków w dokumentacji i braku planu finansowego na rok 2009, dotyczącego Z.F.Ś.S., dokonano wypłat, jako dofinansowanie do wczasów. Podobnie sytuacja przedstawia się w roku 2010.

20. Komisja stwierdziła, że operacje bankowe realizowane przez GCI były nieprawidłowo opisywane. Wyciągi bankowe:

- nr 6 z dn. 08.02.2010 r.,
- nr 7 z dn. 12.02.2010 r.,
- nr 9 z dn. 26.02.2010 r.,

nie były prawidłowo dekretowane, przez brak wpisu o prowizji. Natomiast wyciąg nr 15 z dn. 25.03.2010 r., nie był w ogóle dekretowany. Pozostałe zawierały różne mniejsze uchybienia.

21. Komisja stwierdziła nieprawidłowości w obsłudze księgowej projektów realizowanych przez GCI m.in. poprzez nieprawidłowe zasilenie konta projektu, poprzez przelanie środków z rachunku podstawowego GCI na rachunek Projektu. Następnie środki te zostały przeznaczone na refundację obsługi księgowej projektu dla biura rachunkowego TomAsi z siedzibą w Hipolitowie należącego do głównej księgowej GCI p. Joanny Piłat. Komisja podkreśla, że nie dopuszczalnym jest, aby obsługę księgową projektu prowadziło Biuro Rachunkowe. Wszystkie operacje finansowe związane z projektem powinny być prowadzone tylko i wyłącznie przez pracowników jednostki samorządu terytorialnego. Przy takim działaniu sytuacja z przejrzystością działań nie podlega żadnym wątpliwościom. W przypadku opisanym powyżej zachodzi uzasadnione podejrzenie czy nie powstał tam konflikt interesów lub nawet podwójne finansowanie obsługi projektu.

Komisja podkreśla również, iż w przypadku, gdy brakuje środków na rozpoczęty już projekt (takie sytuacje zdarzają się) kierownik jednostki występuje z wnioskiem do Urzędu Miejskiego o dofinansowanie, które po otrzymaniu środków zewnętrznych związanych z projektem zwraca następnie do budżetu Gminy. Niedopuszczalne jest dokonywanie przelewów wewnętrznych pomiędzy rachunkami podstawowym jednostki a rachunkiem projektu. Takie postępowanie może budzić uzasadnione wątpliwości, co do transparentności finansowej w jednostce.

22. Na wyciągu bankowym nr.88 z dnia 31.12.2010 r. brakuje polecenia zaksięgowania powyższego wyciągu, którego powinna dokonać główna księgowa, a następnie zatwierdzić kierownik jednostki. Jest to niezbędne do zamknięcia roku budżetowego i sporządzenia dokumentu przedstawiającego wynik finansowy jednostki oraz jej bilansu.

23. Komisji zostały przedstawione przelewy bankowe wraz z fakturami opisującymi zasadność wydatkowania środków ich celowość i rzetelność księgowania jak również sposób prowadzenia samej dokumentacji. Stwierdzono, iż wyciągi bankowe z lat 2009-2010, posiadają kolejne numery. Jednak Komisja odnalazła szereg nieprawidłowości i braków w opisach wydatków, które powinny być nieodzowną częścią operacji na rachunku bankowym.

I tak:

Faktura nr.16/02/2009 za zakup laptopa wraz z dodatkami i osprzętem, w tym programów umożliwiających prace na powyższym sprzęcie z torbą w kolorze limonki, nie zawierała żadnych istotnych informacji, które umożliwiłyby odnalezienie i identyfikację komputera. Faktura zawierała jedynie elementy składowe zestawu i wartość, kwotę 5 196 zł.

Przelew dokonany z rachunku jednostki za zakup „artykułów biurowych”. Sprzedawca- MARTER Bogucka Barbara z Wiązownej, gdzie były podane numery faktur jednak samych Faktur Komisja nie odnalazła. Są to dokumenty o nr: FV786, FV 1579. Łączna kwota zadysponowana z rachunku to 3 240 zł.

Kolejny przelew z konta Jednostki za zakup artykułów biurowych dotyczy również firmy MARTER Bogucka Barbara z Wiązownej i opiewa na kwotę 1 430 zł. w tym przypadku również brakuje faktury za zakup i opisu zakupionych artykułów biurowych.

Przelew za usługi księgowe dla biura TOMASI, nr 202/130 na kwotę 2 200 zł., oraz przelew nr. 203/130 na kwotę 1 600 zł., zostały opisane jedynie numerami faktur FA/0000/2009, FA/0000/2009, i jest to ten sam opis do dwóch faktur o różnych kwotach, jednak Komisja nie odnalazła samych faktur, czy też opisów świadczących o uzasadnionym wydatkowaniu środków.

Przelew nr 232/130 za obsługę księgową projektu czerwiec 2009 r., i nr faktury U/2009/06, na kwotę 675 zł. nie zawiera żadnych innych informacji i opisów. Odbiorcą przelewu jest biuro TOMASI – Tomasz Piłat.

Przelew oznaczony E/2009/05 z opisem „Szkoda VI/09 Dziłak” oznaczona, jako odpis podstawowy na kwotę 4 500 zł. Operacja została dokonana w dniu 29 maja 2009 r., jest oznaczona nr. 140/130. Jednak Komisja nie odnalazła żadnego innego dokumentu mogącego świadczyć o zasadności wydatku oraz o jego przyczynach.

Kolejną operacją dokonaną z rachunku jednostki jest „zasilenie rachunku 240 001/130” dokonane w dniu 25.03.2009 r. na kwotę 7 300 zł. Komisja nie odnalazła żadnych innych dokumentów, które mogłyby wyjaśnić zasadność operacji.

Faktura nr. 3429 z dnia 21.12.2009 r., na kwotę 2 878 zł., została wystawiona za zakup 240 ryz papieru do drukarek, należy nadmienić, iż ryza to 500 szt.

Tego samego dnia dokonano drugiego zakupu artykułów biurowych na łączną kwotę 3 828 zł., gdzie opis przedstawiał zakup min: 80 segregatorów kolorowych, 60 teczek ofertowych tekturowych. Brak uzasadnienie i opisu o konieczności poczynienia takiego wydatku.

Faktura 775/SZAD/09 na kwotę 2356,80 zł., opisana jako „zakup paczek dla sponsorów imprez plenerowych”, wystawiona przez „Szwajcarka” Marcin Sikorski.

Brak opisu dokonanego wydatku, jego celowości i zakupionych artykułów.

Faktura 02451/04 z dnia 25.11.2004 r., na kwotę 38 408, 28 zł. została zaksięgowana w 2009 r. Do tej faktury zostało jedynie dołączone polecenie księgowania z dnia 30.11.2009 r. na kwotę 24 656,61 zł. innych dokumentów Komisja nie odnalazła.

Wyciąg bankowy nr.50 z dnia 02.08.2010 r., potwierdza dokonanie przelewu kwoty 1 500 zł, jednak nie jest podstawą do dokonania takiej operacji, gdyż nie ma faktury zawierającej opis i uzasadnienie wydatku. Środki przelano na Biuro Rachunkowe TOMASI – Tomasz Piłat.

Wyciąg nr.51 z 04.08.2010 r., wskazuje na dokonanie przelewu na Biuro Usług Informatycznych T-SOFT, na kwotę 99 zł., jednak nie zawiera opisu uzasadniającego wydatek.

24. Wątpliwości Komisji wzbudził fakt, iż w okresie podlegającym kontroli nie prowadzono rejestru zapytań ofertowych przed przystąpieniem do jakichkolwiek zamówień i działań prowadzonych przez Jednostkę. Jednocześnie bardzo częste były przypadki udzielania zleceń dla członkom rodzin pracowników Gminnego Centrum Informacji. Przykładem takich działań jest umowa - zlecenie z listopada 2010 r., na założenie monitoringu w Jednostce. Kierownik p. Anna Rosa, zleciła to zadanie p. Andrzejowi Rosa, swojemu mężowi.

25. Wątpliwości Komisji wzbudził też proces likwidacji środków trwałych o nr. inwentarzowym 4-011/08 na kwotę 6568,48 zł oraz 4-012/08 na kwotę 5011,60 zł, przeprowadzonej w dniu 31.07.2009 r. Jak należy domniemywać jest to likwidacja zestawów komputerowych, jednak Komisja nie odnalazła protokołu likwidacji i utylizacji sprzętu, czy też notatki o powodach przeznaczenia powyższego sprzętu do likwidacji.

Podobnie zostały zlikwidowane zestawy komputerowe w liczbie 7 szt. Brak jest dokumentów potwierdzających konieczność likwidacji, protokołu likwidacyjnego, czy przyczyn takiego działania. Potwierdzenie utylizacji zawiera opis przekazania 150g (sto pięćdziesiąt gram) sprzętu komputerowego przez Jednostkę firmie EKO SAM-BIS.

26. Umowy zlecenia były zawierane bez przeprowadzenia postępowania ofertowego, bez zapytania ofertowego w celu rozeznania na rynku i poczynienia ewentualnych oszczędności, czy też klarowności sytuacji dotyczącej zamówień i zleceń jakie w imieniu jednostki zawierał jej Kierownik. Komisja nie odnalazła w okresie objętym kontrolą żadnych zapytań ofertowych czy ogłoszeń o zamierzeniu przeprowadzenia poszczególnych działań. Bardzo częstym procederem było zlecenia zadań pracownikom, lub ich rodzinom. Jako przykład można podać chociażby: zastępstwo na obsługę księgową podczas urlopu macierzyńskiego i wychowawczego Główniej Księgowej Jednostki p. Joanny Piłat, gdzie zastępstwo powierzono p. Tomaszowi Piłat, w imieniu, którego faktury kontrasygnowała p. Joanna Piłat będąca na urlopie wychowawczym, niemogąca świadczyć pracy na rzecz Gminnego Centrum Informacji.

Kolejnym przykładem jest opisane powyżej powierzenie p. Andrzejowi Rosa wykonanie monitoringu w Jednostce i przed wejściem do pomieszczeń zajmowanych przez GCI.

Wnioski pokontrolne

Z uwagi na likwidację jednostki w trakcie prowadzonej kontroli wnioski pokontrolne dotyczyć będą ogólnych zaleceń dotyczących funkcjonowania jednostek gminnych. Wyciągnięcie konsekwencji wobec pracowników GCI, które dopuściły się ewentualnych uchybień lub nieprawidłowości, komisja pozostawia, zgodnie z kompetencjami, Burmistrzowi Halinowa Adamowi Ciszkowskiemu.

Wniosek nr 1. Zaleca się przeprowadzenie kontroli funkcjonowania jednostek gminnych w szczególności w zakresie przestrzegania konkurencyjnych zasad wydatkowania środków publicznych a także stosowanych zasad rachunkowości i prawidłowości prowadzenia dokumentacji księgowej.

Wniosek nr 2. Komisja wnioskuje o stworzenie, wdrożenie i przestrzeganie przez kierowników jednostek gminy ogólnego regulaminu udzielania zamówień publicznych na kwoty nieprzekraczające progu, od którego wymagane jest stosowanie ustawy pzp.

Wniosek nr 3. Wzorem regulacji zawartych w pzp, kierownicy jednostek gminnych i inni dysponenci środków publicznych w gminie powinni przestrzegać zasady nie udzielania zamówień w sposób, który mógłby budzić obawy o niezachowanie konkurencyjności (np. udzielanie zamówień członkom rodziny).

W dniu 12 kwietnia 2013 roku o godzinie 20⁰⁰ kontrolę zakończono.

Protokół zawiera osiem ponumerowanych stron. Na tym protokół zakończono.

Protokołował(a)

Gelo Leszek

Podpis kierownika jednostki kontrolowanej:

Podpisy członków Komisji:

1. Leszek Gelo – Przewodniczący Komisji
2. Halina Kuć – Wiceprzewodnicząca Komisji
3. Katarzyna Goździewska
4. Anna Ludwiniak
5. Jan Papis
6. Marcin Pawłowski
7. Edyta Woźniakowska

Gelo Leszek

Kuć Halina

Goździewska Katarzyna

Ludwiniak Anna

Papis Jan

Pawłowski Marcin

Woźniakowska Edyta

Podpis Przewodniczącego(j) Komisji

Gelo Leszek