

**UCHWAŁA NR XVI.127.2011
RADY MIEJSKIEJ W HALINOWIE**

z dnia 10 listopada 2011 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [imię] [nazwisko] na działalność
Burmistrza Halinowa i Przewodniczącego Rady Miejskiej w Halinowie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r.,Nr 142 poz. 1591 , z późn.zm.) oraz art. 229 pkt 3 i pkt 1, art. 232 i art. 238 ustawy z dnia 13 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r., Nr 98 poz. 1071, z późn.zm.),

Rada Miejska w Halinowie uchwala, co następuje:

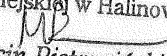
§ 1. Uznać skargę z dnia 26.09.2011 roku p. [imię] [nazwisko] i p. [imię] [nazwisko] na działalność Burmistrza za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uznać się organem niewłaściwym do rozpatrzenia skargi z dnia 26.09.2011 roku p.) [imię] [nazwisko] i p. [imię] [nazwisko] na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Halinowie i w tym zakresie przekazać ją do rozpatrzenia Wojewodzie Mazowieckiemu.

§ 3. Uchwałę doręcza się Skarżącym.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Halinowie.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Halinowie

Marcin Pietrusiński

Załącznik do Uchwały Nr XVI.127.2011

Rady Miejskiej w Halinowie

z dnia 10 listopada 2011 r.

Uzasadnienie do Uchwały Nr XVI.127.2011 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 10 listopada 2011 roku

W dniu 26.09. 2011 roku do Rady Miejskiej w Halinowie wpłynęła skarga p. _____ i p. _____ na działalność Burmistrza Halinowa i Przewodniczącego Rady Miejskiej w Halinowie.

Na sesji Rady Miejskiej w Halinowie w dniu 28.09.2011 roku, skarga p. _____ i p. _____ została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

W dniu 3.10.2011 roku Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował skarżące o terminie posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

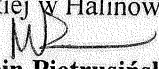
Na posiedzeniu w dniu 11 .10.2011 roku Komisja Rewizyjna zapoznała się ze skargą na Burmistrza, dotyczącą rowu odwadniającego w ulicy Zachodniej złożoną do Rady Miejskiej w Halinowie przez Skarżące. Komisja wysłuchała wyjaśnień Skarżących oraz Burmistrza Halinowa.

Z oceny zebranego materiału dowodowego nie wynikają sugerowane w skardze naruszenia. Z wyjaśnień Burmistrza Halinowa oraz zgromadzonego materiału wynika, że prace dotyczące udroźnienia rowu odwadniającego realizowane były przez mieszkańców we współpracy ze Spółką Wodną. Gmina nie była inwestorem tego zadania. Wobec powyższego Komisja stwierdziła, że skargę należy uznać za bezzasadną.

Po analizie całości dokumentacji zgromadzonej w przedmiotowej sprawie oraz zgodnie z opinią Komisji Rewizyjnej, skargę dotyczącą budowy rowu odwadniającego należy uznać za bezzasadną.

Rada Miejska w Halinowie uważa, że nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Rady - wynika to z brzmienia art. 229 kpa, który precyzuje , jakie skargi może rozpatrywać rada. W sprawie skargi na Przewodniczącego Rady wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie Sygn. Akt III2318/03, który w postanowieniu z dnia 6 listopada 2003 roku stwierdził, iż taką skargę należy traktować jako skargę dotyczącą trybu pracy rady gminy. Z uwagi na powyższe zasadne jest przekazanie skargi w tym zakresie do Wojewody Mazowieckiego , celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Halinowie


Marcin Pietrusiński