

**UCHWAŁA NR XXXIV.311.2013  
RADY MIEJSKIEJ W HALINOWIE**

z dnia 27 marca 2013 r.

**w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani \_\_\_\_\_ i Pana \_\_\_\_\_ do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części obszaru administracyjnego Nowy Konik w gminie Halinów**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r Nr 142 poz. 1591 z późn.z.), Rada Miejska w Halinowie uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Nie uwzględnia się wezwania Pani \_\_\_\_\_ i Pana \_\_\_\_\_ do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr XXVI.218.2012 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 26 września 2012 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części obszaru administracyjnego Nowy Konik w gminie Halinów.

2. Treść odpowiedzi na wezwanie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. W wykonaniu niniejszej uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej w Halinowie zawiadomi Wzywających o stanowisku przyjętym przez Radę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Halinowie



**Marcin Pietrusiński**

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XXXIV.311.2013

Rady Miejskiej w Halinowie

z dnia 27 marca 2013 r.

### Odpowiedź na wezwanie

W dniu 26 września 2012 r. Rada Miejska w Halinowie podjęła Uchwałę nr XXVI.218.2012 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części obszaru administracyjnego Nowy Konik w gminie Halinów. Uchwała została podjęta na podstawie przepisów art. 18 ust. 2 pkt 5, art. 7 ust. 1, art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2001 Nr 142, poz. 1591, z późn. zmianami) oraz art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. poz. 647) w wykonaniu Uchwały Nr XXV/224/09 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 6 lutego 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części obszaru administracyjnego Nowy Konik w gminie Halinów.

Państwo i pismem, które wpłynęło do Urzędu Miejskiego w dniu 12 marca 2013 r., wezwali Radę Miejską w Halinowie do usunięcia naruszenia prawa dokonanego Uchwałą nr XXVI.218.2012 z dnia 26 września 2012 r. Rady Miejskiej w Halinowie w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części obszaru administracyjnego Nowy Konik w gminie Halinów poprzez:

1. oznaczenie na planie obszaru nieruchomości nr 91 jako terenu usługowo – mieszkalnego,
2. zamieszczenie w planie zagospodarowania drogi biegnącej poprzez nieruchomości nr 101 i nr 102 oraz nr 91 i nr 92 położonych w Nowym Koniku,
3. naniesienie na planie rowów melioracyjnych do odtworzenia zgodnie z ich wcześniejszym przebiegiem.

Ponadto Wzywający podnoszą, że powyższa uchwała Rady Miejskiej w Halinowie narusza interes wnioskodawców w związku z :

1. naruszeniem zaufania obywateli (wnioskodawców) do organów władzy lokalnej,
2. naruszeniem praw nabytych właścicieli nieruchomości nr 91 w Nowym Koniku,
3. naruszeniem art. 17 pkt 12 i 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 647) poprzez nie rozpatrzenie ich uwag do projektu planu zagospodarowania przestrzennego,
4. naruszenie art. 28 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez naruszenie zasad trybu sporządzania planu – w związku z naruszeniami przedstawionymi w pkt 3 powyżej,
5. naruszenie zasad współzycia społecznego.

Odnosząc się do powyższego wezwania Państwa i Rada Miejska w Halinowie stwierdza co następuje:

Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego należy do zadań własnych gminy.

Ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Dla południowej części obszaru administracyjnego Nowy Konik został sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. 2012 r. poz. 647), rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. nr 164, poz. 1587) oraz przepisów odrębnych odnoszących się do obszaru objętego planem.

Wprowadzenie w miejscowym planie, na obszarze działki nr 91 stanowiącej własność Wzywających, terenu przeznaczonego pod obszary aktywności gospodarczej przekształcone z funkcji mieszkaniowej, oznaczonego symbolem 1U3 jest konsekwencją ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego („AG2 – tereny aktywności gospodarczej przekształcone z funkcji mieszkaniowej”).

Przeznaczenie terenu 1U3, określone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uchwalonym w dniu 26 września 2012 r., stanowi uszczegółowienie polityki przestrzennej przyjętej w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Halinów.

W niniejszej sprawie należy zaznaczyć, że od grudnia 2003 r. dla terenu, na którym położona jest działka nr 91 do czasu wejścia w życie planu z dnia 26 września 2012 r. nie obowiązywał żaden miejscowy plan. Natomiast z treści mapy zasadniczej, na której sporządzony jest miejscowy plan, nie wynika, aby na działce nr 91 znajdowała się zabudowa mieszkaniowa.

W Uchwale Nr XXVI.218.2012 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 26 września 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części obszaru administracyjnego Nowy Konik w gminie Halinów, w rozdziale 6 zatytułowanym „Układ Drogowo – Uliczny”, zawarte są ustalenia dotyczące dróg istniejących i projektowanych, o znaczeniu ponadlokalnym, lokalnym i wewnętrznym. Ustalenia planu akceptują istniejące dojazdy nieoznaczone na rysunku planu, bowiem § 25 pkt 12 stanowi, że „Adaptuje się dojazdy według stanu istniejącego na terenach, których zainwestowanie uniemożliwia ich przebudowę, z warunkiem zachowania ich szerokości w liniach rozgraniczających nie mniejszych niż 5,0 m. Przyjęte linie rozgraniczające, nie zabezpieczają możliwości prowadzenia planowanej pełnej infrastruktury podziemnej w liniach rozgraniczających. Dopuszcza się na tych terenach prowadzenie części infrastruktury przez tereny działek, przy zachowaniu obowiązujących przepisów.”

Państwo i w wezwaniu z dnia 12 marca 2013 r. domagają się zamieszczenia w planie zagospodarowania drogi biegnącej przez nieruchomości nr 101 i nr 102 oraz nr 91 i nr 92 położone w Nowym Koniku. Wnioskowana droga nie jest geodezyjnie wyodrębniona na mapie ewidencyjnej i zasadniczej, jako oddzielna działka. Mapa, na której sporządzony jest rysunek planu nie zawiera przebiegu drogi według stanu przedstawionego na mapie z 1930 r., na którą powołują się Wzywający w uwadze wniesionej w dniu 6 czerwca 2012 r. Przywrócenie przebiegu drogi wynikającej z planu z 1930 r. wymaga przeprowadzenia postępowania przez inne organy i innego postępowania niż procedura planistyczna określona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ponadto dodać należy, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewidują możliwości wykazywania w planie dojazdów, które odbywają się na zasadzie służebności prawa przejazdu i przechodu czy też zabezpieczonych w trakcie postępowania sądowego, jako dróg.

Uchwalony w dniu 26 września 2012 r. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zapewnia dostęp do drogi publicznej dla działki nr 91 poprzez projektowaną drogę publiczną oznaczoną symbolem KDD1 powiązaną z istniejącą drogą krajową nr 2 oznaczoną symbolem KDG1. Projektowana droga KDD1 spełnia wszelkie parametry drogi klasy dojazdowej oraz zapewnia bezpieczne powiązania komunikacyjne na terenie objętym planem.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego rowu melioracyjnego należy wyjaśnić, że przedstawiony na rysunku planu przebieg „rowu melioracyjnego do odtworzenia” nie jest ustaleniem planu, lecz oznaczeniem informacyjnym. Wynika to jednoznacznie z tekstu planu - § 6 pkt 3 oraz z legendy zamieszczonej na rysunku planu. Zapisy miejscowego planu (tekst planu) nakazują utrzymanie istniejących rowów melioracyjnych z możliwością ich rozbudowy lub przebudowy. Przywrócenie ciągów rowów, których fragmenty zlikwidowano w związku z nową zabudową, może nastąpić w miejscach innych uzgodnionych z Wojewódzkim Zarządem Melioracji. Ponadto plan dopuszcza możliwość zmiany przebiegu rowów melioracyjnych, ich przykrycie lub inne ograniczenia przepływu wody po uzgodnieniu z Wojewódzkim Zarządem Melioracji. W świetle przywołanych zapisów planu rów zaznaczony na rysunku planu linią przerywaną do odtworzenia, na działce nr 91, może być odtworzony w innym przebiegu niż przedstawiony na rysunku planu.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 17 pkt 12 i 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazać należy, że art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa kolejność czynności jakie wójt, burmistrz albo prezydent miasta wykonuje przy sporządzaniu projektu planu. W pkt 12 cytowanego artykułu określony jest termin do rozpatrzenia uwag.

Przepis ten nie nakłada jednak obowiązku pisemnego zawiadomienia osób fizycznych i prawnych o sposobie rozpatrzenia wniesionych uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 14 ustawy Burmistrz Halinowa, po rozpatrzeniu wniesionych uwag i wniesieniu zmian do projektu planu miejscowego wynikających z rozpatrzenia uwag, przedstawił Radzie Miejskiej w Halinowie projekt planu wraz z listą nieuwzględnionych i częściowo nieuwzględnionych przez siebie uwag.

Rada Miejska w Halinowie podejmując Uchwałę nr XXVI.218.2012 w dniu 26 września 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części obszaru administracyjnego Nowy Konik w gminie Halinów rozstrzygnęła jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez Burmistrza Halinowa. Następnie, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy Burmistrz Halinowa przedstawił Wojewodzie Mazowieckiemu Uchwałę wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawa. W terminie 30 dni, określonym w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. 2001 r. nr 142, poz. 1591) organ nadzoru tj. Wojewoda Mazowiecki nie stwierdził, że Uchwała nr XXVI.218.2012 w dniu 26 września 2012 r. została podjęta z naruszeniem prawa i nie stwierdził jej nieważności.

W związku z powyższym, w ocenie Rady Miejskiej w Halinowie, uchwała XXVI.218.2012 w dniu 26 września 2012 r. nie narusza interesu prawnego Państwa i oraz nie został naruszony tryb postępowania przy sporządzaniu planu miejscowego, a tym samym zarzuty podniesione w wezwaniu nie są zasadne.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Halinowie



**Marcin Pietrusiński**

### Uzasadnienie

Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku (Dz.U.z 2001r., Nr 142 poz. 1591 z późn.zm.), każdy czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałą lub zarządzenie do sądu administracyjnego. Pani [imię] i Pan [nazwisko] w dniu 12 marca 2013 roku wezwali Radę Gminy do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr XXVI.218.2012 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 26 września 2012 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części obszaru administracyjnego Nowy Konik w gminie Halinów.

Zgodnie z cytowanym wyżej przepisem Rada Miejska jest zobowiązana rozpatrzyć wezwanie. Po analizie sprawy i wnioskach Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej i Inwestycji uzasadnione jest podjęcie uchwały.