

Załącznik  
do Uchwały .....  
Rady Miejskiej w Halinowie  
z dnia .....

Pismem datowanym z 16 września 2016r. doręczonym Radzie Miejskiej w Halinowie w dniu 21.09.2016r. Wnioskodawca Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m. st. Warszawie sp. z o.o. (dalej również MPO) wezwało Radę Miejską w Halinowie do usunięcia naruszenia prawa w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru administracyjnego Michałów w Gminie Halinów (uchwała Nr XXXVII/203/02 z dnia 29 lipca 2002 r.) poprzez oznaczenie przeznaczenia nieruchomości dz. Ew. nr 1/1 z obrębu 0017 w ww. uchwale jako las, wnioskując o jej przeznaczenie jako drogi.

W uzasadnieniu Wnioskodawca zarzucił, iż Uchwałą Rady Miejskiej w Halinowie Nr XXXVII/203/02 z dnia 29 lipca 2002 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru administracyjnego Michałów w gminie Halinów podjęta została z naruszeniem prawa materialnego w postaci zapisów art. 21 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. (Dz. U. z 1989 r. Nr 30 poz. 163) Prawo geodezyjne i kartograficzne. MPO zarzuca, iż w ewidencji gruntów i budynków zarówno w chwili uchwalania miejscowego planu jak i w obecnej dz. Ew. 1/1 z obrębu 0017 widniała i widnieje jako droga. Nadto powyższa działka stanowi część drogi dojazdowej do nieruchomości mieszczącej się przy ul. Michałowskiej 2 w Zielonce, stanowiącej własność MPO. Tymczasem w planie zagospodarowania przestrzennego została ona określona jako las czym narusza interes prawny MPO.

Stanowisko Wnioskodawcy jest nieuprawnione i nie zasługuje na uwzględnienie, dlatego też Rada Miejska nie uwzględniła wezwania do usunięcia naruszenia prawa w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru administracyjnego Michałów w Gminie Halinów (uchwała Nr XXXVII/203/02 z dnia 29 lipca 2002 r.).

Już na samym wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 101 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016r., poz. 446) Skargę na uchwałę organu gminy może wnieść tylko ten, kto zgodnie z normą prawa materialnego ma interes prawny lub uprawnienie. Przez pojęcie interesu prawnego należy rozumieć interes zgodny z prawem i interes chroniony przez prawo. Można zatem wstępnie przyjąć, że interes prawny powinien być aktualny i realny, osobisty (własny, indywidualny) oraz dotyczyć bezpośrednio sfery prawnej określonego podmiotu. Naruszenie interesu prawnego podmiotu składającego skargę musi cechować się bezpośredniością, aktualnością i realnością. **Uchwała, czy konkretne jej postanowienie, musi więc rzeczywiście naruszać istniejący w dacie podejmowania uchwały interes prawny skarżącego. Wymóg ten wiąże się z "realnością" interesu prawnego. Powinien on rzeczywiście istnieć we wskazanej dacie. Nie może to być interes tylko przewidywany w przyszłości ani też hipotetyczny.**

Wnioskodawca w żaden sposób nie wykazał, iż w dacie podjęcia Uchwały, Uchwała Nr XXXVII/203/02 naruszała jego prawo, tj. że uniemożliwiła korzystanie z nieruchomości stanowiącej jego własność w dotychczasowy sposób. Co więcej Wnioskodawca nie wykazał, iż w dacie podjęcia Uchwały przysługiwało mu prawo własności do działki nr 1/1 położonej w Michałowie.

Mając powyższe na uwadze, należy uznać, iż wezwane do usunięcia naruszenia prawa, z uwagi na nie wykazanie interesu prawnego Wnioskodawcy, nie może zostać uwzględnione.

Na marginesie należy zaznaczyć, iż ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przyznaje Gminie prawo do legalnej ingerencji w sferę wykonywania prawa własności. Tego rodzaju ograniczenie prawa własności nieruchomości wprowadza art. 6 ust. 1 u.p.z.p. Zgodnie z tym przepisem ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a tym samym Rada Miejska uchwalając przedmiotowy plan zagospodarowania przestrzennego była uprawniona do wprowadzenia zmian dot. przeznaczenia terenu. Konstytucja nie zakłada prymatu prawa własności w stosunku do innych praw podmiotowych chronionych jej przepisami, a zatem skoro ustawodawca przyznał gminie prawo ingerencji w sposób wykonywania własności w drodze uchwalania aktów prawa miejscowego to nie ulega wątpliwości, że jej organ stanowiący był uprawniony do określenia przeznaczenia terenu jako las, tym bardziej gdy za takim przeznaczeniem przemawia słuszny interes społeczny w postaci ochrony środowiska.

Mając powyższe na uwadze Rada Miejska podjęła uchwałę jak na wstępie.