

Dział NR 276

ProjektAdam Sekmistrz
19.12.2012r.

z dnia 19 grudnia 2012 r.

Zatwierdzony przez

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W HALINOWIE

z dnia 2012 r.

w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie skargi Pani i Pani reprezentowanych przez adwokata Pana Andrzeja Terleckiego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r Nr 142 poz. 1591 z późn.z.), oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj.Dz.U. z 2012 r poz. 270), Rada Miejska w Halinowie uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Przekazać Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie skargę Pani i Pani reprezentowanych przez adwokata Andrzeja Terleckiego, na uchwałę nr XXVI.2018.2012 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 26 września 2012 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części obszaru administracyjnego Nowy Konik w gminie Halinów wraz z odpowiedzią na skargę.

2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Udziela się Burmistrzowi Halinowa pełnomocnictwa z prawem do udzielania dalszych pełnomocnictw do występowania w sprawie skargi w imieniu Rady Miejskiej w Halinowie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym i Naczelnym Sądem Administracyjnym.

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Halinowa.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Halinowie

Marcin Pietrusiński

RADCA PRAWNY
Kamila Musińska
WA-7341

Uzasadnienie

Pan Andrzej Terlecki, działający na podstawie pełnomocstwa P. ... i P. ..., złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Nr XXVI.2018.2012 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 26 września 2012 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części obszaru administracyjnego Nowy Konik w gminie Halinów wraz z odpowiedzią na skargę.

Na podstawie przepisów art 54§ 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, należy skargę przekazać do sądu wraz z odpowiedzią.

Uwzględniając, że skarga dotyczy uchwały Rady Miejskiej w Halinowie, do Rady należy kompetencja podjęcia, także w formie uchwały, decyzji o uwzględnieniu skargi lub skierowaniu jej do rozstrzygnięcia przez sąd, co wymaga odpowiedzi na skargę.

Niniejsza uchwała stanowi ponadto upoważnienie Burmistrza Halinowa do przekazania sądowi administracyjnemu w/w skargi wraz z odpowiedzią a także do występowania w tej sprawie w imieniu Rady Miejskiej w Halinowie przed sądami.

Na mocy niniejszej uchwały zostanie także udzielone osobom pełnomocnictwo procesowe do reprezentowania Rady Miejskiej w Halinowie.

Załącznik

Do Uchwały Nr.....

Rady Miejskiej w Halinowie

z dnia.....

Wojewódzki Sąd Administracyjny

ul. Jasna 2/4

00-013 Warszawa

Skarżący:

reprezentowane przez

adw. Andrzeja Terleckiego

Kancelaria Adwokacka

Strona przeciwna:

Rada Miejska w Halinowie

ul. Spółdzielcza 1

05-074 Halinów

Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2001 roku Prawo o postępowaniu przed sądami powszechnymi (tekst jednolity Dz. U. 2012 r., poz. 270), w załączeniu przekazuje się skargę Pani, reprezentowanych przez adw. Andrzeja Terleckiego na Uchwałę nr XXVI.218.2012 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 26 września 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego południowej części obszaru administracyjnego Nowy Konik w gminie Halinów, wnosząca:

- o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w całości,
- ewentualnie o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w części dotyczącej działek nr 204/3 i 204/6 oraz w zakresie ustaleń z § 11, § 23 uchwały i części graficznej w zakresie terenu oznaczonego symbolem ZP,
- ewentualnie o stwierdzenie, że uchwała w tej części została wydana z rażącym naruszeniem prawa.

Rada Miejska w Halinowie wnosi o: **oddalenie skargi w całości**.

Uzasadnienie

W dniu 26 września 2012 r. Rada Miejska w Halinowie podjęła Uchwałę Nr XXVI.218.2012 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części obszaru administracyjnego Nowy Konik w gminie Halinów. Uchwała została podjęta na podstawie przepisów art. 18 ust. 2 pkt 5, art. 7 ust. 1, art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2001 nr 142, poz. 1591, z późn. zmianami) oraz art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. poz. 647) w wykonaniu Uchwały Nr XXV/224/09 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 6 lutego 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części obszaru administracyjnego Nowy Konik w gminie Halinów.

W dniu 10 grudnia 2012 r. do Rady Miejskiej w Halinowie wpłynęła skarga na Uchwałę Nr XXVI.218.2012 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 26 września 2012 r. adresowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pani *[imię i nazwisko]* i Pani *[imię i nazwisko]* reprezentowane przez adw. Andrzeja Terleckiego zarzucają uchwałę:

1. naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez to, że uchwała pozostaje w sprzeczności z dotychczasowym przeznaczeniem działek pod działalność mieszkaniowo – usługową,
2. naruszenie art. 9 ust. 4 u.z.p. z powodu sprzeczności z ustaleniami studium,
3. naruszenie art. 1 ust. 2 pkt 3, art. 10 ust. 1 pkt 3 i pkt 7 uzp poprzez nieuwzględnienie przy sporządzaniu planu wymagań ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz nieprawidłowe ustalenie w uchwale stanu środowiska w tym przyrody i krajobrazu kulturowego, potrzeb i możliwości rozwoju gminy poprzez nieuzasadnione objęcie ograniczeniami wynikającymi z przeznaczenia ZP spornych działek, podczas gdy nie ma żadnych faktycznych i prawnych podstaw do zaliczenia tych działek jako parku oraz ograniczenia zagospodarowania tych działek,
4. naruszenie art. 21, art. 64, art. 31 ust. 3 konstytucji RP, art. 140 k.c., a także art. 1 ust. 2 pkt 7 i art. 10 ust. 1 pkt 8 u.z.p. poprzez nieuzasadnioną ingerencję uchwały w prawo własności do działek skarżących i naruszenie zasad proporcjonalności, co skutkuje

nieusprawiedliwionym uniemożliwieniem pierwotnego, dotychczasowego i racjonalnego przeznaczenia i wykorzystania przedmiotowych działek co w konsekwencji powoduje ograniczenie właścicieli korzystania z tych działek w sposób zgodny z treścią prawa własności i ich społeczno – gospodarczym ich przeznaczeniem,

5. zupełne pominięcie stanowiska Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora zabytków z dnia 27 czerwca 2012 r. w zakresie, w jakim stwierdził, że teren działki nr 204/6 nie może być uznany za założenie parkowe, co miało wpływ na treść uchwały,

6. naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 11 u.z.p. poprzez zaniechanie określenia planie miejscowym sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenu.

Odnosząc się do powyższych zarzutów Rada Miejska w Halinowie stwierdza co następuje:

Według planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą Nr XXVI.218.2012 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 26.09.2012 r.(Dz. Urz. Województwa Mazowieckiego z dnia 6 grudnia 2012 r. poz. 8648) działka 204/6 położona jest w części na terenie oznaczonym symbolem ZP, w części KDG2. Natomiast działka nr 204/3 położona jest w części na terenie oznaczonym ZL – tereny leśne, R/ZL – tereny rolne, KDD8 i KDG2 – tereny komunikacyjne. Obydwie działki znajdują się pod linią wysokiego napięcia 400 kV i w jej strefie oddziaływania.

Zapisy planu są kontynuacją ustaleń zawartych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Halinów uchwalonym uchwałą Nr XXXVIII/333/10 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 11 marca 2010 r. Według ustaleń Studium na terenie działki nr 204/6 znajduje się park wpisany do wojewódzkiej ewidencji zabytków. Inwentaryzując teren przed przystąpieniem do opracowania planu stwierdzono, że teren zabytkowego parku został zdewastowany, nie znaleziono tu pomnikowych drzew lub cennego zakrzewienia. Istnieje natomiast staw w centralnej części działki. Biorąc powyższe pod uwagę, w ustaleniach planu dla terenu ZP dopuszczono realizację małej gastronomii wraz z ogródkiem zabaw dziecięcych i małą architekturą. Obiekty te mogą być realizowane na fragmencie działki położonej poza zasięgiem uciążliwości linii NN 400kV. Taki sposób zagospodarowania tego terenu został uzgodniony, bez uwag, przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków postanowieniem Nr 148/PP/2011 z dnia 31.05.2011 roku.

Według ustaleń Studium działka Nr 204/3 stanowi teren lasów (na obszarach ewidencyjnie leśnych) przeciętych fragmentarycznie terenami rolnymi w formie wąskich pasków. W planie cały obszar przeznaczono pod tereny leśne, postulując zalesienie również terenów rolnych, gdyż stanowią one zbyt wąskie i niewielkie powierzchniowo tereny, na których gospodarka rolna jest nieopłacalna, jednakże plan nie wyklucza możliwości dotychczasowego użytkowania tych terenów jako rolne. Część terenu rolnego położonego pomiędzy obszarami ewidencyjnie leśnymi przeznaczono pod projektowaną drogę łączącą projektowane przemysłowo-usługowe obszary Nowego Konika z projektowaną drogą wojewódzką.

Na sposób zagospodarowania działek Nr 204/3 i 204/6 również ma wpływ istniejąca linia energetyczna przesyłowa NN 400 kV przebiegająca ukosem przez część działek. Linia energetyczna przebiega nad całą działką Nr 204/6 oraz nad fragmentem działki Nr 204/3. Linia ta wytwarza zasięg uciążliwości po 40,0 m od osi na obydwie strony. W zasięgu uciążliwości linii obowiązuje zakaz realizacji obiektów budowlanych przeznaczonych na stały

pobyt ludzi, a zatem: budynków mieszkalnych, budynków użyteczności publicznej, prowadzenia działalności gospodarczej, turystycznej i.t.p. Na terenie działki Nr 204/6 między zasięgiem uciążliwości a granicą działki pozostaje teren o szerokości 15 do 21 m szerokości, a zatem przyjmując minimalną linię zabudowy 5,0 m od linii rozgraniczającej ulicy, pod zabudowę może być wykorzystany ukośny pasek o zmiennej szerokości 10 do 16 m.

Opis przebiegu granicy Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu dla gminy Halinów określony jest w załączniku Nr 5 do rozporządzenia nr 3 Wojewody Warszawskiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Zgodnie z ustaleniami rozporządzenia działki nr 204/3 i 204/6 położone w miejscowości Nowy Konik znajdują się w Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu.

Brak podstaw do określania w planie sposobu tymczasowego zagospodarowania terenu, gdyż plan nie zmienia dotychczasowego sposobu użytkowania działek oraz zakresu ograniczeń wpływających z istniejących obiektów infrastrukturalnych.

Plan nie mógł uwzględnić pisma Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 27 czerwca 2012 r., gdyż wpłynęło ono po terminie składania uwag do planu. Pismo to jest sprzeczne z postanowieniem uzgadniającym plan z dnia 31.05.2011 r. Jednakże na sposób użytkowania terenu działki Nr 204/6 nie ma to większego wpływu, gdyż ograniczenia w użytkowaniu tej działki wynikają z położenia pod linią najwyższych napięć, a nie z faktu, że stanowił on park o walorach zabytkowych.

Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. poz. 647) Burmistrz Halinowa przedstawił Wojewodzie Mazowieckiemu Uchwałę nr XXVI.218.2012 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części obszaru administracyjnego Nowy Konik w gminie Halinów wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawa. W terminie 30 dni, określonym w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. 2001 r. nr 142, poz. 1591) organ nadzoru - Wojewoda Mazowiecki nie stwierdził, że Uchwała nr XXVI.218.2012 w dniu 26 września 2012 r. została podjęta z naruszeniem prawa i nie stwierdził jej nieważności.

W związku z powyższym, w ocenie Rady Miejskiej w Halinowie, przy podejmowaniu Uchwały Nr XXVI.218.2012 w dniu 26 września 2012 r. nie został naruszony tryb postępowania przy sporządzaniu planu miejscowego, a tym samym zarzuty podniesione w skardze są nie zasadne.

Mając na uwadze powyższe Rada Miejska w Halinowie wnosi o oddalenie skargi Pani [imię] i Pani [imię] reprezentowanych przez adw. Andrzeja Terleckiego.