

Projekt

z dnia 15 marca 2013 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W HALINOWIE**

z dnia ..... 2013 r.

**w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani ..... i Pana ..... do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części obszaru administracyjnego Nowy Konik w gminie Halinów**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r Nr 142 poz. 1591 z późn.z.), Rada Miejska w Halinowie uchwała, co następuje:

**§ 1. 1.** Nie uwzględnia się wezwania Pani ..... i Pana ..... do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr XXVI.218.2012 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 26 września 2012 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części obszaru administracyjnego Nowy Konik w gminie Halinów.

2. Treść odpowiedzi na wezwanie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** W wykonaniu niniejszej uchwały Przewodniczący Rady Miejskiej w Halinowie zawiadomi Wzywających o stanowisku przyjętym przez Radę.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### **Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku (Dz.U.z 2001r., Nr 142 poz. 1591 z późn.zm.), każdy czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego. Pani

i Pan w dniu 12 marca 2013 roku wezwali Radę Gminy do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr XXVI.218.2012 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 26 września 2012 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części obszaru administracyjnego Nowy Konik w gminie Halinów.

Zgodnie z cytowanym wyżej przepisem Rada Miejska jest zobowiązana rozpatrzyć wezwanie. Po analizie sprawy i wnioskach Komisji Zagospodarowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej i Inwestycji uzasadnione jest podjęcie uchwały.

Załącznik Nr 1  
do Uchwały Nr .....  
Rady Miejskiej w Halinowie  
z dnia .....

## Odpowiedz na wezwanie

W dniu 26 września 2012 r. Rada Miejska w Halinowie podjęła Uchwałę nr XXVI.218.2012 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części obszaru administracyjnego Nowy Konik w gminie Halinów. Uchwała została podjęta na podstawie przepisów art. 18 ust. 2 pkt 5, art. 7 ust. 1, art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2001 Nr 142, poz. 1591, z późn. zmianami) oraz art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. poz. 647) w wykonaniu Uchwały Nr XXV/224/09 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 6 lutego 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części obszaru administracyjnego Nowy Konik w gminie Halinów.

Państwo i pismem, które wpłynęło do Urzędu Miejskiego w dniu 12 marca 2013 r., wezwali Radę Miejską w Halinowie do usunięcia naruszenia prawa dokonanego Uchwałą nr XXVI.218.2012 z dnia 26 września 2012 r. Rady Miejskiej w Halinowie w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części obszaru administracyjnego Nowy Konik w gminie Halinów poprzez:

1. oznaczenie na planie obszaru nieruchomości nr 91 jako terenu usługowo – mieszkalnego,
2. zamieszczenie w planie zagospodarowania drogi biegnącej poprzez nieruchomości nr 101 i nr 102 oraz nr 91 i nr 92 położonych w Nowym Koniku,
3. naniesienie na planie rowów melioracyjnych do odtworzenia zgodnie z ich wcześniejszym przebiegiem.

Ponadto Wzywający podnoszą, że powyższa uchwała Rady Miejskiej w Halinowie narusza interes wnioskodawców w związku z :

1. naruszeniem zaufania obywateli (wnioskodawców) do organów władzy lokalnej,
2. naruszeniem praw nabytych właścicieli nieruchomości nr 91 w Nowym Koniku,
3. naruszeniem art. 17 pkt 12 i 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 647) poprzez nie rozpatrzenie ich uwag do projektu planu zagospodarowania przestrzennego,

4. naruszenie art. 28 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez naruszenie zasad trybu sporządzania planu – w związku z naruszeniami przedstawionymi w pkt 3 powyżej,
5. naruszenie zasad współżycia społecznego.

Odnosząc się do powyższego wezwania Państwa Rada Miejska w Halinowie stwierdza co następuje:

Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego należy do zadań własnych gminy. Ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Dla południowej części obszaru administracyjnego Nowy Konik został sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. 2012 r. poz. 647), rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. nr 164, poz. 1587) oraz przepisów odrębnych odnoszących się do obszaru objętego planem.

Wprowadzenie w miejscowym planie, na obszarze działki nr 91 stanowiącej własność Wzywających, terenu przeznaczonego pod obszary aktywności gospodarczej przekształcone z funkcji mieszkaniowej, oznaczonego symbolem 1U3 jest konsekwencją ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego („AG2 – tereny aktywności gospodarczej przekształcone z funkcji mieszkaniowej”).

Przeznaczenie terenu 1U3, określone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uchwalonym w dniu 26 września 2012 r., stanowi uszczegółowienie polityki przestrzennej przyjętej w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Halinów.

W niniejszej sprawie należy zaznaczyć, że od grudnia 2003 r. dla terenu, na którym położona jest działka nr 91 do czasu wejścia w życie planu z dnia 26 września 2012 r. nie obowiązywał żaden miejscowy plan. Natomiast z treści mapy zasadniczej, na której sporządzony jest miejscowy plan, nie wynika, aby na działce nr 91 znajdowała się zabudowa mieszkaniowa.

W Uchwale Nr XXVI.218.2012 Rady Miejskiej w Halinowie z dnia 26 września 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

południowej części obszaru administracyjnego Nowy Konik w gminie Halinów, w rozdziale 6 zatytułowanym „Układ Drogowo – Uliczny”, zawarte są ustalenia dotyczące dróg istniejących i projektowanych, o znaczeniu ponadlokalnym, lokalnym i wewnętrznym. Ustalenia planu akceptują istniejące dojazdy nieoznaczone na rysunku planu, bowiem § 25 pkt 12 stanowi, że „Adaptuje się dojazdy według stanu istniejącego na terenach, których zainwestowanie uniemożliwia ich przebudowę, z warunkiem zachowania ich szerokości w liniach rozgraniczających nie mniejszych niż 5,0 m. Przyjęte linie rozgraniczające, nie zabezpieczają możliwości prowadzenia planowanej pełnej infrastruktury podziemnej w liniach rozgraniczających. Dopuszcza się na tych terenach prowadzenie części infrastruktury przez tereny działek, przy zachowaniu obowiązujących przepisów.”

Państwo i w wezwaniu z dnia 12 marca 2013 r. domagają się zamieszczenia w planie zagospodarowania drogi biegnącej poprzez nieruchomości nr 101 i nr 102 oraz nr 91 i nr 92 położone w Nowym Koniku. Wnioskowana droga nie jest geodezyjnie wyodrębniona na mapie ewidencyjnej i zasadniczej, jako oddzielna działka. Mapa, na której sporządzony jest rysunek planu nie zawiera przebiegu drogi według stanu przedstawionego na mapie z 1930 r., na którą powołują się Wzywający w uwadze wniesionej w dniu 6 czerwca 2012 r. Przywrócenie przebiegu drogi wynikającej z planu z 1930 r. wymaga przeprowadzenia postępowania przez inne organy i innego postępowania niż procedura planistyczna określona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ponadto dodać należy, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewidują możliwości wykazywania w planie dojazdów, które odbywają się na zasadzie służebności prawa przejazdu i przechodu czy też zabezpieczonych w trakcie postępowania sądowego, jako dróg.

Uchwalony w dniu 26 września 2012 r. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zapewnia dostęp do drogi publicznej dla działki nr 91 poprzez projektowaną drogę publiczną oznaczoną symbolem KDD1 powiązaną z istniejącą drogą krajową nr 2 oznaczoną symbolem KDG1. Projektowana droga KDD1 spełnia wszelkie parametry drogi klasy dojazdowej oraz zapewnia bezpieczne powiązania komunikacyjne na terenie objętym planem.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego rowu melioracyjnego biegnącego przez działkę nr 91 należy wyjaśnić, że przedstawiony na rysunku planu przebieg „rowu melioracyjnego do odtworzenia” nie jest ustaleniem planu, lecz oznaczeniem informacyjnym. Wynika to jednoznacznie z tekstu planu - § 6 pkt 3 oraz z legendy zamieszczonej na rysunku planu.

Zapisy miejscowego planu (tekst planu) nakazują utrzymanie istniejących rowów melioracyjnych z możliwością ich rozbudowy lub przebudowy. Przywrócenie ciągów rowów, których fragmenty zlikwidowano w związku z nową zabudową, może nastąpić w miejscach innych uzgodnionych z Wojewódzkim Zarządem Melioracji. Ponadto plan dopuszcza możliwość zmiany przebiegu rowów melioracyjnych, ich przykrycie lub inne ograniczenia przepływu wody po uzgodnieniu z Wojewódzkim Zarządem Melioracji. W świetle przywołanych zapisów planu rów zaznaczony na rysunku planu linią przerywaną do odtworzenia, na działce nr 91, może być odtworzony w innym przebiegu niż przedstawiony na rysunku planu.

Odnośnie zarzutu naruszenia art. 17 pkt 12 i 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazać należy, że art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa kolejność czynności jakie wójt, burmistrz albo prezydent miasta wykonuje przy sporządzaniu projektu planu. W pkt 12 cytowanego artykułu określony jest termin do rozpatrzenia uwag. Przepis ten nie nakłada jednak obowiązku pisemnego zawiadomienia osób fizycznych i prawnych o sposobie rozpatrzenia wniesionych uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 14 ustawy Burmistrz Halinowa, po rozpatrzeniu wniesionych uwag i wniesieniu zmian do projektu planu miejscowego wynikających z rozpatrzenia uwag, przedstawił Radzie Miejskiej w Halinowie projekt planu wraz z listą nieuwzględnionych i częściowo nieuwzględnionych przez siebie uwag.

Rada Miejska w Halinowie podejmując Uchwałę nr XXVI.218.2012 w dniu 26 września 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części obszaru administracyjnego Nowy Konik w gminie Halinów rozstrzygnęła jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag nieuwzględnionych przez Burmistrza Halinowa. Następnie, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy Burmistrz Halinowa przedstawił Wojewodzie Mazowieckiemu Uchwałę wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawa. W terminie 30 dni, określonym w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. 2001 r. nr 142, poz. 1591) organ nadzoru tj. Wojewoda Mazowiecki nie stwierdził, że Uchwała nr XXVI.218.2012 w dniu 26 września 2012 r. została podjęta z naruszeniem prawa i nie stwierdził jej nieważności.

W związku z powyższym, w ocenie Rady Miejskiej w Halinowie, uchwała XXVI.218.2012 w dniu 26 września 2012 r. nie narusza interesu prawnego Państwa i oraz nie został naruszony tryb postępowania przy sporządzaniu planu miejscowego, a tym samym zarzuty podniesione w wezwaniu nie są zasadne.