

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie

☎ (0-10.-22) 628-28-62, 628-78-42,  
Adres, ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa

Fax. RIO 628-31-16

☎ **Wydz. Kontroli**, (0-10.-22) 625-38-59, 625-21-55, Fax. RIO 629-43-29  
Adres, ul. Żurawia 24 a, 00-515 Warszawa

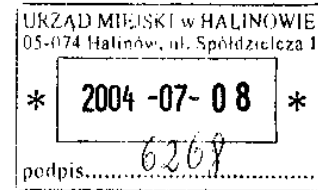
# RiO

w Warszawie

Warszawa, dnia 6 lipca 2004 r.

RIO - II - 0913 / 1900 / 2004

*p. Skarbnik*  
*Jolanta*  
*08.07.04*



**Pani Jolanta Damasiewicz**  
**Burmistrz Miasta Halinów**

05-074 Halinów  
ul. Spółdzielcza 1

Dotyczy: protokołu z kontroli problemowej, podpisanego dnia 30.06.2004r.

### Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001r., Dz.U. Nr 55, poz.577 z późn.zm.) i Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 stycznia 2000 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb i trybu postępowania (Dz. U. Nr 3, poz.34 z 2000r. ) – przeprowadzona została w dniach 14.05.2004r. do 30.06.2004r. kontrola problemowa gospodarki finansowej.

Kontrolą objęto okres od 01.01.2002 r. do 31.12.2003 r. w zakresie realizacji dochodów z tytułu podatku od nieruchomości.

Kontrola wykazała nieprawidłowości i niedociągnięcia, dlatego w celu ich wyeliminowania w przyszłości, na podstawie art. 9 ust. 2 w/w ustawy wnioskuję co następuje:

### Stwierdzono:

1. Nieterminowe składanie deklaracji na podatek od nieruchomości za 2002r. i 2003r. przez osoby prawne – 9 podatników w 2002r. i 10 podatników w 2003r. (str. 4,5,7,10,14 protokołu, załącznik Nr 5).

**Wnioskuje:**

Egzekwować od podatników będących osobami prawnymi obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości w terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity z 2002, Dz. U. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.). W sytuacji braku złożenia deklaracji, niezwłocznie podejmować czynności w celu jej wyegzekwowania, stosownie do art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 1997r. Nr 137 poz. 926 ze zm.).

**Stwierdzono:**

2. Nie weryfikowano wykazów nieruchomości i deklaracji składanych przez podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych i od osób prawnych. W przypadku trzech podatników – osób prawnych (2 w 2003r. i 1 w 2002r.) powierzchnia gruntów wykazana w deklaracjach była niezgodna z powierzchnią wynikającą z ewidencji gruntów, zaś w przypadku 1 osoby fizycznej w 2002r. — powierzchnia budynku ujęta w wykazie nieruchomości nie zgadzała się z powierzchnią opodatkowaną wg decyzji wymiarowej (str.5,7,8, 10,11 protokołu kontroli, załączniki Nr 5 i 15).

**Wnioskuje:**

Poddawać analizie otrzymane od podatników deklaracje i wykazy nieruchomości w celu wyeliminowania różnic między danymi wykazanymi przez podatników a wynikającymi z ewidencji gruntów i decyzji wymiarowych.

W celu uniknięcia podobnych nieprawidłowości, dokonywać czynności sprawdzających stosownie do art. 272 i 274 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 1997r. Nr 137 poz. 926 ze zm.).

W związku z zaistniałą sytuacją dokonać korekty wymiaru podatku i rozliczyć nadpłatę zgodnie z art. 76 cyt. ustawy Ordynacja podatkowa.

**Stwierdzono:**

3. Wpłaty zaległości podatkowych 16 podatników – osób fizycznych i prawnych w 2002r. i 2003r. nie były zaliczane proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę (str.5,8,9,12,16 protokołu kontroli oraz załączniki Nr 6,12 i 16).

**Wnioskuje:**

Przestrzegać art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997r. Nr 137 poz.926 z późn. zm.), zgodnie z którym „Jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę”.

**Stwierdzono:**

4. W 2002r. i 2003r. organ podatkowy Miasta Halinów nie przeprowadzał kontroli podatkowych wśród osób fizycznych i prawnych (str.6,9,12,16 protokołu kontroli oraz załączniki Nr 7).

**Wnioskuje:**

Zgodnie z art.281 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997r. Nr 137 poz.926 z późn. zm.) dokonywać kontroli podatkowych u podatników celem sprawdzenia, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego.

**Stwierdzono:****5. W zakresie poboru odsetek:**

- w 10 przypadkach badanej próby 14 podatników (osób fizycznych i prawnych) podatku od nieruchomości za 2002r. i 2003r., odsetki za zwłokę pobrano w nieprawidłowej wysokości (str.5,8,11,12,16 protokołu kontroli, załączniki Nr 6, 12 i 16),
- nie naliczono i nie pobierano odsetek od nieterminowych wpłat niektórych rat 21 podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych pobieranych przez Urząd Miejski w 2002r. i 2003r. (str.5,6,9,12,16 protokołu kontroli, załączniki Nr 9, 12 i 16).

**Wnioskuje:**

Stosownie do art. 53 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.) od nieterminowych wpłat podatków naliczać i pobierać należne odsetki w prawidłowej wysokości, stosując zasady i stawki określone w obwieszczeniu Ministra Finansów w sprawie stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych.

**Stwierdzono:**

**6.** Z badanej próby podatników podatku od nieruchomości za 2002r. i 2003r. w 3 przypadkach wymiaru dokonano i podatek pobrano za niewłaściwą ilość miesięcy, co skutkowało zawyżeniem kwoty opłaty rocznej w wysokości odpowiednio: 395,90zł, 89,53zł i 107,43zł. (str.11,15 protokołu kontroli, załączniki Nr 11 i 15).

**Wnioskuje:**

W związku z zaistniałą sytuacją dokonać korekty wymiaru podatku.

Przestrzegać art. 6 ust. 3 ustawy z dn. 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002r. Nr 9, poz. 84), zgodnie z którym podatek ulega podwyższeniu bądź obniżeniu, poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło zdarzenie mające wpływ na wysokość opodatkowania. Wymiaru podatku od nieruchomości dokonywać w oparciu o dane wynikające z posiadanych przez Urząd dokumentów.

**Stwierdzono:**

**7.** Decyzje wymiarowe dotyczące podatku od nieruchomości (za 2002r. dla 5 podatników i za 2003r. dla 21 podatników) zostały wydane i dostarczane z opóźnieniem, w stosunku do ustawowego terminu (str.11,15 protokołu, załączniki Nr 11 i 15).

**Wnioskuje:**

Decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego wystawiać i doręczać co najmniej na 14 dni przed terminem płatności pierwszej raty, zgodnie z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1997r. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

**Stwierdzono:**

**8.** Podatnik podatku od nieruchomości - osoba fizyczna o nr ewid.1061063 - nie złożył właściwemu organowi podatkowemu informacji o stanie gruntów i budynków w 2003r. (str.14 protokołu, załącznik Nr 15).

**Wnioskuje:**

Egzekwować od podatników podatku od nieruchomości – osób fizycznych – obowiązek składania informacji o stanie gruntów i budynków w terminie określonym w art. 6 ust. 6

ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity z 2002r., Dz. U. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.)

**Stwierdzono:**

9. Nie przestrzeganie przez organ podatkowy obowiązku terminowego rozliczania się niektórych inkasentów - sołtysów z miejscowości Zagórze i Hipolitów w 2002r. oraz Dł.Kościelna, Chobot, Brzeziny, Budziska, Józefin, Konik Nowy, Kazimierów w 2003r. z kwot zebranych od podatników. Rozliczenie się inkasentów w/w miejscowości z kwot zebranych podatków nastąpiło z opóźnieniem od 1 do 8 dni. Od nieterminowo wpłaconych przez sołtysów kwot zainkasowanego podatku nie naliczono i nie pobrano odsetek za zwłokę (str.12,13,17 protokołu, załączniki Nr 13 i 17).

**Wnioskuje:**

Egzekwować obowiązek terminowego rozliczania się inkasentów z kwot zebranych podatków. Stosownie do przepisów art.47 § 4a cyt. ustawy Ordynacja podatkowa terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że właściwy organ gminy wyznaczył termin późniejszy. Zgodnie z art.51§ 3 w związku z art.53 § 1 cyt. ustawy Ordynacja podatkowa raty podatków niewpłacone w terminie przez inkasenta traktuje się jako zaległość podatkową, od której należy naliczyć i pobrać odsetki za zwłokę.

**Stwierdzono:**

10. W 2002r. w 5 przypadkach (na 11 analizowanych) przed wydaniem decyzji w sprawie umorzenia zaległego podatku od nieruchomości organ podatkowy nie przeprowadził postępowania i nie zgromadził żadnej dokumentacji świadczącej o ważnym interesie podatnika lub interesie publicznym, o sytuacji życiowej i finansowej podatnika (załączniki Nr 21 i 22).

**Wnioskuje:**

Umorzeń zaległości podatkowych na wniosek podatnika dokonywać tylko i wyłącznie w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, co wynika z art.67 § 1 cyt. ustawy Ordynacja podatkowa. W toku postępowania podatkowego podejmować działania niezbędne w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, stosownie do art.122 cyt. ustawy Ordynacja podatkowa.

**Stwierdzono:**

11. W 2002r. w 2 przypadkach (na 11 analizowanych) decyzje w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości nie zawierały uzasadnienia faktycznego (załączniki Nr 21 i 22).

**Wnioskuje:**

Decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych i odsetek sporządzać z uzasadnieniem faktycznym, wskazując na fakty które organ uznał za udowodnione, dowody, którym dał wiarę oraz przyczyny, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, co jest obowiązkiem wynikającym z art.210 § 1 pkt 6 i art.210 § 4 cyt. ustawy Ordynacja podatkowa.

**Stwierdzono:**

12. W 2002r. w 5 przypadkach (na 11 analizowanych) umorzono podatek od nieruchomości, który nie był zaległością, do czego brak jest podstawy prawnej (załączniki Nr 21 i 22).

**Wnioskuje:**

Ulgę w formie umorzenia na wniosek podatnika stosować wyłącznie do zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej, stosownie do art.67 § 1 cyt. ustawy Ordynacja podatkowa.

**Stwierdzono:**

13. W 2002r. w 2 przypadkach (na 11 analizowanych) i w 2003r. w 1 przypadku (na 14 analizowanych) umorzono podatek przedsiębiorcom bez zgromadzenia dokumentacji świadczącej o przestrzeganiu przepisów pomocy publicznej dla przedsiębiorców (załączniki Nr 21 i 22).

**Wnioskuje:**

Umorzenia zaległości podatkowych i odsetek dokumentować zgodnie z przepisami ustawy z dn.27 lipca 2002r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz.U. Nr 141, poz.1177 z późn.zm.), do czego obliguje art.67 ust.1a cyt. ustawy Ordynacja podatkowa.

**Stwierdzono:**

14. W 2002r. w 4 przypadkach (na 11 analizowanych) decyzje w sprawie umorzenia podatku wydano po upływie 38, 54, 60 i 80 dni, licząc od daty wpływu wniosku, mimo to organ podatkowy nie zawiadomił strony o niezałatwieniu sprawy w terminie i nie wskazał nowego terminu, w którym załatwi sprawę (załączniki Nr 21 i 22).

**Wnioskuje:**

Sprawy wymagające przeprowadzenia postępowania dowodowego załatwiać nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowane – nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, co wynika z art.139 § 1 cyt. ustawy Ordynacja podatkowa.

O każdym przypadku niezałatwienia sprawy we właściwym terminie zawiadomić stronę, podając przyczyny tego stanu rzeczy i wskazując nowy termin załatwienia sprawy, co jest wymogiem określonym w art.140 cyt. ustawy Ordynacja podatkowa.

**Stwierdzono:**

15. W 2003r. w 5 przypadkach (na 14 analizowanych) wydano decyzje w części lub w całości negatywne dla podatnika, mimo to organ podatkowy nie wyznaczył stronie terminu do wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonego materiału dowodowego (załączniki Nr 21 i 22).

**Wnioskuje:**

Przed wydaniem decyzji umożliwić stronie wypowiedzenie się w sprawie zebranego materiału dowodowego, co wynika z art.200 cyt. ustawy Ordynacja podatkowa.

**Stwierdzono:**

16. Urząd nie posiada dokumentacji opisującej wykazy zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań i ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych oraz opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji wraz z opisem zasad ochrony danych (str.20 protokołu, załącznik Nr 24).

**Wnioskuje:**

Dokumentację opisującą zasady rachunkowości w Urzędzie uzupełnić o zasady przetwarzania i ochrony danych w systemie informatycznym, do czego obliguje art.10

ust.1 pkt 3 lit „b” i „c” ustawy z dn.29 września 1994r.o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002r. Nr 76, poz.694 z późn.zm.).

**Stwierdzono:**

17. Nieprawidłowości w sporządzaniu sprawozdań budżetowych polegające na:

**A)** nieprawidłowym wykazaniu kwoty skutków udzielonych ulg, odroczeń i umorzeń:

- w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S za 2002r. oraz Rb-PDP na dzień 31.12.2002r., w których zostały ujęte i zaliczone do roku sprawozdawczego 2002 (a w konsekwencji tego wykazane w sprawozdaniach rocznych Rb-PDP i RB-27S) pozytywnie rozpatrzone decyzje umorzeniowe na łączną kwotę 6.759,32zł wydane w dniach od 13.01.2003 do 7.02.2003r. (str. protokołu kontroli, załącznik Nr 26),
- w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S za I półrocze 2003r. oraz Rb-PDP na dzień 30.06.2003r., w których nie zostały ujęte i zaliczone do okresu sprawozdawczego 2003 (w konsekwencji czego nie zostały również wykazane w sprawozdaniach półrocznych Rb-PDP i RB-27S) w/opisane decyzje umorzeniowe na łączną kwotę 6.759,32zł, wydane w styczniu i lutym 2003r. (str. protokołu kontroli, załącznik Nr 26),
- w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S za 2003r. oraz Rb-PDP na dzień 31.12.2003r., w których zostały ujęte i zaliczone do roku sprawozdawczego 2003 (i w konsekwencji tego wykazane w sprawozdaniach rocznych Rb-PDP i RB-27S) dwie decyzje umorzeniowe na łączną kwotę 793,80zł wydane odpowiednio: 9.01.2004r. i 6.01.2004r. Do skutków udzielonych ulg za okres sprawozdawczy nie zaliczono kwoty 6.759,32zł wg 15 decyzji wydanych w okresie od dn.13.01.2003r. do 7.02.2003r. (które wykazano w sprawozdaniach za 2002r.) (str. protokołu kontroli, załącznik Nr 26),

**B)** nieprawidłowym wykazaniu skutków obniżenia górnych stawek podatkowych w 2002r. i 2003r. w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP, związanym z wykazaniem innego stanu gruntów oraz budynków w deklaracjach (u osób prawnych) i w wykazach nieruchomości (u osób fizycznych), niż wynikałoby to z ewidencji gruntów i decyzji wymiarowych.

(str.21,22,23,24 protokołu, załącznik Nr 26).

**Wnioskuje:**

Sprawozdania sporządzać rzetelnie i prawidłowo na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej mając na uwadze przepisy §10 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279).

**Stwierdzono:**

18. W 34 przypadkach (na 46 analizowanych) nie sporządzono upomnień w stosunku do podatników, którzy nie uregulowali zobowiązań w obowiązującym terminie (str.25 protokołu, załącznik Nr 29 do protokołu).

**Wnioskuje:**

Systematycznie kontrolować terminowość zapłaty zobowiązań pieniężnych, co jest obowiązkiem wynikającym z § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dn. 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa wysyłać do zobowiązanego upomnienie na zasadach określonych w § 3 ust.1 i 2 cyt. rozporządzenia.

**Stwierdzono:**

19. Liczne przypadki nie wystawienia tytułów wykonawczych, mimo że podatnik nie uregulował zobowiązania podatkowego po upływie terminu do wpłaty wskazanego w doręczonym upomnieniu (str.25 protokołu, załącznik Nr 29 do protokołu).

**Wnioskuje:**

Po bezskutecznym upływie terminu uregulowania zaległości określonego w doręczonym upomnieniu wystawiać tytuły wykonawcze, stosownie do § 5 ust. 1 cyt. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Za nieprawidłowości wykazane w wystąpieniu pokontrolnym odpowiedzialni są:

- Burmistrz Miasta,
- Skarbnik Miasta.

Stosownie do postanowień art. 9 ust.3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity, Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz.577 z późn.zm.) - Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie za pośrednictwem Zespołu w Warszawie oczekuje zawiadomienia (2 egz.) o wykonaniu wniosków z wystąpienia pokontrolnego lub o przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Przekazując powyższe, proszę jednocześnie o zapoznanie z treścią wystąpienia pokontrolnego Radnych na najbliższej sesji Rady Miejskiej.

Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy j.w. do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje Burmistrzowi prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe jego zastosowanie.

Przekazanie informacji niezgodnej z prawdą o wykonaniu wniosków pokontrolnych podlega karze określonej w art.27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

ZASTĘPCA PREZESA

*mgr Stanisław Stępień*

**Do wiadomości:**

Rada Miejska w Halinowie