

URZĄD MIEJSKI w HALINÓWIE  
05-074 Halinów, ul. Spółdzielcza 1  
woj.mazowieckie

Halinów, dnia 14.06.2004r.

**Pani  
Bożena Zych  
Główny Inspektor Kontroli  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Warszawie  
w/m**

Odpowiadając na pytania zawarte w piśmie z dnia 07.06.2004r. uprzejmie wyjaśniam:

Ad:1) W sprawach o numerach 1160007/4/02, 1120110/33/02, 1060494/38/02 i 116227/58/02 przed wydaniem decyzji nie przeprowadzono postępowania podatkowego. Pragnę jednak zauważyć, iż były one rozpatrywane przez poprzedni organ podatkowy, tj. Komisarza. W przypadku sprawy nr 1070033/02/03 również popełniono to uchybienie przez nieuwagę, lecz w następnych sprawach przed wydaniem rozstrzygnięcia przeprowadzono już postępowanie podatkowe. Tak też są prowadzone sprawy obecnie.

Ad:2) W sprawie nr 1050071/34/03 organ podatkowy nie zajął stanowiska w kwestii umorzenia drugiej raty zaległości podatkowej za rok 2003 z uwagi na niedokładne przeanalizowanie wniosku strony.

Ad:3) W sprawach nr 1160055/57/02 i 1160227/58/02 organem rozstrzygającym był Komisarz. Nie znane mi są przesłanki na podstawie, których wydano powyższe decyzje. Wobec czego trudno jest mi ustosunkować się do niniejszego pytania.

Ad:4) W roku 2002 sprawami dotyczącymi umorzeń zajmowała się poprzednia Skarbnik-Pani A.Kuźma, natomiast organem podatkowym był Komisarz. W chwili obecnej obie ww. osoby nie pełnią już swoich funkcji, wobec czego trudno jest obecnemu organowi podatkowemu podać podstawę prawną uzasadniająca umarzenie podatku nie będącego zaległością, tak jak to uczyniono w decyzjach nr: 1120110/33/02, 1130044/36/02, 1060494/38/02, 1050219/44/02 i 1050133/45/02.

Ad:5) Sprawy o numerach: 116007/4/02, 1160055/57/02 były rozpatrywane przez poprzedni organ podatkowy zatem trudno jest wyjaśnić przyczynę nie stosowania przepisów ustawy o udzielaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców. Decyzja Nr 1070033/02/03 została wydana na początku okresu, w którym zaczęłam pełnić funkcję organu podatkowego. Zgodnie z ustawą o nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców do wniosku podatnika będącego przedsiębiorcą i dot. udzielenia ulgi podatkowej musi być dołączona informacja o otrzymanej pomocy publicznej z okresu 3 lat poprzedzających dzień złożenia wniosku. Dopiero po złożeniu takiej informacji organ podatkowy może podjąć kwestię rozpatrzenia podania. W przypadku gdy podmiot nie otrzymywał wcześniej pomocy lub gdy otrzymana wcześniejsza pomoc nie przekroczyła kwoty 100 tys. EURO sprawę rozpatruje się „z pominięciem” ustawy o nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców i stosuje się ustawę Ordynacja podatkowa. Faktem jest, że przed podjęciem rozstrzygnięcia dla decyzji Nr 1070033/02/03 nie wezwano podatnika o złożenie tejże informacji. Tym niemniej należy zauważyć, iż organowi podatkowemu znany był fakt, że podatnik nie uzyskał pomocy publicznej w okresie ostatnich 3 lat o wartości przekraczającej 100tys. EURO.

Należy tu również zauważyć, iż ww. ustawa nakłada na organy podatkowe udzielające pomocy publicznej także obowiązek sporządzania kwartalnych i rocznych sprawozdań z udzielonej pomocy publicznej dla przedsiębiorców. W tej kwestii organ podatkowy dopełnił obowiązku i wykazał w sprawozdaniach informację o udzielonej pomocy temuż podatnikowi. Obecnie w przypadku udzielania pomocy przedsiębiorcy stosowana jest ustawa o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców.

Ad:6) W tym przypadku podobnie jak w pkt. 3 organowi podatkowemu również trudno jest wskazać przyczynę, powstałych nieprawidłowości, tj. nie informowania podatnika o nie załatwieniu sprawy w terminie oraz nie wskazaniu nowego terminu ostatecznego załatwienia sprawy, gdyż sprawy te prowadzone były przez osoby już nie pełniące swoich funkcji. W sprawach bieżących ta nieprawidłowość nie występuje.

Ad:7) W sprawach o numerach: 1070033/02/03,10500071/34/03,12000129/42/03,1060621/50/03i 1120276/56/03 nie wyznaczano stronie terminu do wypowiedzenia się w kwestii zebranego materiału, ponieważ w większości zgromadzony materiał dowodowy był znany stronie, gdyż były to dokumenty przedłożone przez wnioskodawców i były one wystarczające dla organu podatkowego do podjęcia decyzji. Wyznaczenie tego terminu spowodowałoby jedynie wydłużenie terminu załatwienia sprawy.

Burmistrz  
*Jolanta Damasiewicz*  
mgr Jolanta Damasiewicz

*Wyjaśnienie przyjęte do protokołu - Wyjaśnienia potwierdzona  
ustalenia inspektora RIO.*

*Pani J. Damasiewicz stanowisko Burmistrza Halinowa zajmuje  
od 10 listopada 2002r.*

*Pani H. Barasińska, która wydawała decyzje umorzeniowe w  
2002r. nie jest pracownikiem Urzędu Miejskiego w Halinowie  
od dn. 01 stycznia 2003r.*

*Pani A. Kuźma, która wydawała część decyzji umorzeniowych  
w 2002r. i 2003r. została odwołana ze stanowiska  
Skarbnika Miasta z dniem 05 marca 2004r.*

Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie  
Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej  
*[Signature]*  
GŁÓWNY INSPEKTOR  
mgr Bożena Zych

REGIONALNA  
IZBA OBRACHUNKOWA  
W WARSZAWIE

..... Halinów ....., dnia 07 czerwca 2004r.

Pani/Pan

..... Jolanta Damaśiewicz

Stanowisko ..... Burmistrz Halinowa

Na podstawie punktu 11 załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 stycznia 2000 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego Regionalnych Izb Obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 3, poz. 34).

Proszę o złożenie w terminie do dnia 09 czerwca 2004r. godz. 11.00 (2 egz.)

wyjaśnienia – oświadczenia w sprawie \* nieprawidłowości w działaniach  
organu podatkowego przy umorzeniu podatku od nieruchomości  
w 2002r. i 2003r.:

1. Dlaczego przed wydaniem decyzji o umorzeniu karektości organ podatkowy nie przeprowadził postępowania podatkowego? (dot. decyzji Nr 1160007/4/02, Nr 1120110/33/02, Nr 1060494/38/02, Nr 1160227/58/02 i Nr 1070033/02/03);

2. Dlaczego w treści wniosku dotyczącej II raty podatku za 2003r. organ nie wypowiedział się w decyzji, porostawiając tę kwestię bez rozstrzygnięcia?

(dot. decyzji Nr 1050071/34/03);

3. Dlaczego wydano decyzje o umorzeniu karektości bez uzasadnienia faktycznego w decyzji?

(dot. decyzji Nr 1160055/57/02 i Nr 1160227/58/02);

4. Dlaczego i na jakiej podstawie prawnej umorzono podatki nie będący karektością?

(dot. decyzji Nr 1120110/33/02, Nr 1130044/36/02, Nr 1060494/38/02, Nr 1050219/44/02 i Nr 1050133/45/02);

\* niepotrzebne skreślić

.....  
podpis inspektor kontroli RIO

W wyjaśnieniu (oświadczeniu) należy uwzględnić:

- ✓ • dlaczego sprawa jest tak prowadzona i dokumentowana;
- ✓ • jaka jest podstawa prawna uzasadniająca realizację zadania w sposób przedstawiony przez wyjaśniającego.
- ✓ • określenie przyczyny powstałej nieprawidłowości.

5. Dlaczego w przypadku umorzenia podatku przedsiębiorcom nie stosowano przepisów dotyczących udzielania pomocy publicznej? (dot. decyzji Nr 1160007/4/02, Nr 1160055/57/02 i Nr 1070033/02/03);

6. Dlaczego w przypadku niestwierżenia sprawy w terminie organ podatkowy nie skierował podatnika i nie wskazał terminu, w którym należy się sprawę?

(dot. decyzji Nr 1060374/21/02, Nr 1030010/27/02, Nr 1200255/41/02 i Nr 1050133/45/02);

7. Dlaczego w przypadku rozpatrzenia wniosku w całości pozytywnie lub w całości negatywnie dla podatnika, organ nie wyznaczył stronie terminu do wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonego materiału dowodowego?

(dot. decyzji Nr 1070033/02/03, Nr 1050071/34/03, Nr 1200129/42/03 Nr 1060621/50/03 i Nr 1120276/56/03).

Naczelna Izba Obrachunkowa w Warszawie  
Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej

GŁÓWNY INSPEKTOR  
mgr Bożena Zych