

Wszyscy uczestnicy postępowania

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą: „**Przebudowa boiska piłkarskiego przy Zespole Szkolno- Przedszkolnym w Okuniewie**”

Działając na podstawie art. 38 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że w dniu 13,16, 17 i 18 stycznia br. wpłynęły do Zamawiającego pytania od Wykonawców do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i udziela na nie odpowiedzi.

Treść pytania z dnia 13 stycznia:

W związku z ogłoszeniem dotyczącym przetargu nieograniczonego na ww. przedmiot zamówienia, zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający uzna za spełniony warunek posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, jeżeli Wykonawca przedstawi referencje na budowę boisk wg. programu Orlik 2012 gdzie przedmiot zamówienia obejmuje również wykonanie boisk do piłki nożnej z trawy syntetycznej.

Odpowiedź

Wykazanie wykonania dwóch boisk do piłki nożnej z trawy syntetycznej (o których mowa w pytaniu) zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jest potwierdzeniem spełniania warunku udziału w niniejszym postępowaniu.

Natomiast zakres wykonanych robót budowlanych wymagany na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu powinien wynikać z wykazu robót bądź z dokumentu potwierdzającego wykonanie zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone (np. z referencji).

Zamawiający uzna referencje Wykonawcy na budowę boisk do piłki nożnej z trawy syntetycznej według programu „ORLIK 2012” przy spełnieniu w/w warunków.

Treść pytania z dnia 16 stycznia:

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia złamał Prawo zamówień Publicznych. Zamawiający w podanej specyfikacji, w części dotyczącej nawierzchni ze sztucznej trawy określił parametry trawy syntetycznej, w sposób bardzo rygorystyczny i dokładny, co powoduje, iż należy sądzić, że kierował się przy doborze nawierzchni kartą techniczną konkretnego producenta wprowadzając przede wszystkim zapis:

„Struktura włókna: monofil z minimum trzema wtopionymi asymetrycznie rdzeniami”
Tak opisany przedmiot zamówienia rodzi wiele wątpliwości i pytań o intencje Zamawiającego.

Chcemy zaznaczyć, że wymaganie traw syntetycznych tak opisanej (w połączeniu z wymaganymi dokumentami – przede wszystkim certyfikatem FIFA) wskazuje na nawierzchnię konkretnej firmy – Mondo Turf, co jest niezgodne z Prawem Zamówień Publicznych, ponieważ nie ma możliwości zaproponowania innego producenta niż wymienionej firmy, a co za tym idzie złożenia oferty w tym przetargu najkorzystniejszej zarówno pod względem jakościowym jak i finansowym. Przetargi publiczne są finansowane z budżetów państwowych, środków publicznych, a te wydatkowane powinny być w sposób

jasny i klarowny. Zamawiający wprowadzając takie zapisy do wyżej wymienionego przetargu z góry zakłada jakie produkty mają być użyte do wykonania inwestycji.

Opisanie przedmiotu zamówienia w ten sposób utrudnia uczciwą konkurencję. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży również w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust.2 prawa zamówień publicznych, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia (a w tym sprzeczności z prawem) jedynie zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zbyt rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, co ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia winien unikać wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny produkt, lub konkretnego wykonawcę. Naruszeniem przepisów Pzp będzie również nadmierne, rygorystyczne opisywanie przedmiotu zamówienia, nieuzasadnione w żaden sposób potrzebami Zamawiającego. Powyższe potwierdza wiele orzeczeń KIO.

Udzielenie zamówienia publicznego, w którym opis przedmiotu zamówienia został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. W przypadku nieuwzględnienia informacji przez Zamawiającego, Informujący powiadomi o zaistniałych nieprawidłowościach Regionalną Izbę Obrachunkową oraz Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

Dlatego mając powyższe na uwadze proszę o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z artykułem 29 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych za pomocą cech technicznych, przy użyciu dokładnych i zrozumiałych określeń.

Podane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia parametry boiska do piłki nożnej z trawy syntetycznej Zamawiający określił jako minimalne wymagania zaofiarowanej sztucznej nawierzchni.

Mając na względzie przedstawione uwagi Zamawiający rezygnuje z zapisu SIWZ „z minimum trzema wtopionymi asymetrycznymi rdzeniami”.

Treść pytania z dnia 17 stycznia:

W związku z tym, że Zamawiający ogłosił przetarg niezgodnie z prawem tj. wymaga parametrów na nawierzchnię syntetyczną trawiastą, które spełnia tylko jeden producent pytamy czy Zamawiający rezygnuje z zapisu:

- struktura włókna: monofil z minimum wtopionymi trzema asymetrycznymi rdzeniami

Odpowiedź

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z artykułem 29 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych za pomocą cech technicznych, przy użyciu dokładnych i zrozumiałych określeń.

Podane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia parametry boiska do piłki nożnej z trawy syntetycznej Zamawiający określił jako minimalne wymagania zaofiarowanej sztucznej nawierzchni.

Mając na względzie przedstawione uwagi Zamawiający rezygnuje z zapisu SIWZ „z minimum trzema wtopionymi asymetrycznymi rdzeniami”.

Treść pytania z dnia 18 stycznia:

Pytanie 1

Czy Zamawiający wyraża zgodę – w przypadku realizacji zamówienia przez konsorcjum firm – dokonanie płatności za wykonanie zamówienia na podstawie przedstawionych faktur, na dwa odrębne rachunki: lidera i partnera konsorcjum?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 2

Zamawiający w SIWZ oraz w dokumentacji projektowej wskazuje wykonanie nawierzchni syntetycznej: struktura włókna: monofil z minimum wtopionymi trzema asymetrycznymi rdzeniami. Wyroby każdego producenta nawierzchni syntetycznych mają swoją charakterystykę dotyczącą parametrów oraz wykonania. Większość z nich jak np. gęstość, wysokość, dtex są do spełnienia przez wszystkich producentów. Jednak kształt włókna jest cechą indywidualną każdego z producentów – jest wiele rodzajów włókien na rynku – w kształcie diamentu, owalu, litery „S” litery „V”, z jednym rdzeniem, z dwoma rdzeniami itd. Zamawiający zapisując konkretnie jakiego kształtu włókna żąda, wyraźnie daje do zrozumienia jakiego producenta nawierzchni będą uwzględniane w przetargu, a pozostałych producentów eliminuje. Taki zapis uniemożliwia zaproponowanie innym oferentom nawierzchni równoważnych, jest to sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji, która musi być przestrzegana zgodnie z Ustawą o zamówieniach publicznych.

W związku z powyższym proszę o dopuszczenie trawy syntetycznej o każdym innym przekroju posiadającą minimum jeden rdzeń wtopiony na całej długości z zachowaniem minimalnych parametrów technicznych zawartych w dokumentacji technicznej.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z artykułem 29 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych za pomocą cech technicznych, przy użyciu dokładnych i zrozumiałych określeń.

Podane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia parametry boiska do piłki nożnej z trawy syntetycznej Zamawiający określił jako minimalne wymogi zaofertowanej sztucznej nawierzchni.

Mając na względzie przedstawione uwagi Zamawiający rezygnuje z zapisu SIWZ „z minimum trzema wtopionymi asymetrycznymi rdzeniami”.

Burmistrz Halinowa
/-/ Adam Ciszkowski